



ZPĚTNÁ VAZBA IPRH K OTEVŘENÝM OTÁZKÁM BUDOUCÍ REGULACE HAZARDNÍCH HER



INSTITUT
PRO REGULACI
HAZARDNÍCH HER

V Praze dne 15. 8. 2022

Obsah

Úvod	12
1. Délka řízení a komunikace ze strany MF při posuzování herních plánů a při vydávání základních povolení.....	13
1.1 Zpětná vazba od provozovatelů hazardních her.....	13
1.2 Některé konkrétní příklady	14
1.3 Závěr.....	14
2. Proces vydávání „změnových“ základních povolení k provozování technické hry – možné úpravy	14
2.1 Zhodnocení aktuální situace	14
2.2 Návrh možného řešení – proces „předschválení“ herních plánů technických her na úrovni jejich výrobců	15
2.3 Výhody procesu „předschválení“ herních plánů.....	15
3. Vydávání navazujících základních povolení k provozování hazardních her	17
4. Live Dealer Game.....	19
4.1 Co je LDG.....	19
4.2 LDG jako internetová hra	21
4.3 Řádné zajištění dozoru nad provozováním LDG.....	21
4.4 Odborné posuzování pověřenou zkušebnou	23
4.5 Ekonomický přínos LDG.....	24
4.6 Proč povolit LDG.....	27
4.7 Závěr.....	27
5. Přechod od kritéria cílení k dostupnosti	29
5.1 Posuzování na základě kritéria cílení	29
5.2 Posuzování na základě kritéria dostupnosti.....	29
5.3 Postup při řešení nelegálních online casina a jejich propagace v ČR	30

5.4	Postup při řešení nelegálních on-line casin a jejich propagace v SR.....	31
5.5	Možné výhody slovenského modelu	32
5.6	Příklad z českého právního prostředí – fungování Seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků.....	32
5.7	Shrnutí současného stavu a návrhy řešení	33
5.8	Návrhy a další možnosti	33
6.	Nejvyšší sázka v hernách a kasinech a jejich možné sjednocení	35
6.1	Sjednocení nejvyšších možných sázek.....	35
6.2	Řešení kvazikasin.....	36
6.3	Nejvyšší možná sázka v herně	36
6.4	Nejvyšší možná sázka v kasinu.....	37
6.5	Závěr.....	38
7.	Standardizace informační povinnosti u internetových her.....	39
7.1	Zvažované řešení ze strany MF	39
7.2	Reakce členů IPRH	39
7.3	Adiktologický význam tohoto opatření.....	39
8.	Pravděpodobnost získání výhry z jackpotu u technické hry	41
8.1	Zvažované řešení ze strany MF	41
8.2	Reakce členů IPRH z řad výrobců technických her.....	41
8.3	Adiktologický význam tohoto opatření.....	41
9.	Regulační úprava vypořádání uživatelských kont.....	44
9.1	Příklad praktických dopadů aktuální úpravy	44
9.2	Návrhy možného legislativního řešení	45
	Závěr.....	46
	Seznam zkratk	47

Úvod

Dne 27. 6. 2022 proběhlo jedno z řady jednání mezi IPRH a zástupci MF, konkrétně Odboru 73 Procesní agendy a regulace hazardu. Na tomto jednání byly diskutovány okolnosti týkající se navazujících základních povolení, problematiky v oblasti schvalování HP, ale hlavně zástupci MF představili některé zásadní body připravované novely ZHH.

V klíčových tématech chystané novely se IPRH obrátil na své členy. Jsou to právě oni, kteří jsou v každodenním kontaktu s jednotlivými aspekty regulace. Proto jejich zpětná vazba, jakým způsobem by oni samy řešili regulaci v představených tématech novely, může být nejen zástupce MF, ale i pro samotné zákonodárce stěžejní.

Na základě odpovědí našich členů, jsme připravili tento komplexní materiál, který nejen mapuje možné úpravy ZHH, ale zároveň se dotýká témat, která byla mezi IPRH a zástupci MF probírána a dvoustranných jednáních.

Právě na tyto oblasti se v materiálu zaměříme hned v prvních třech kapitolách.

Samostatnou čtvrtou kapitolu věnujeme Live Dealer Game, tedy druhu hazardní hry, který je dlouhodobě v zahraniční běžně provozován a u hráčů se těší velké oblibě. Což sebou nese i nezanedbatelný přínos do veřejných rozpočtů. Zato v ČR je Live Dealer Game dlouhodobě přehlížen.

Oblasti představené zástupci MF jako body chystané novely jsme podrobně rozebrali v páté až deváté kapitole. Věnujeme se tak přechodu od cílení k dostupnosti hazardních her, úpravě nejvyšší možné sázky v hernách a kasinech, standardizace informační povinnosti u internetových her a posledním tématu pravděpodobnosti získání výhry z jackpotu u technické hry.

1. Délka řízení a komunikace ze strany MF při posuzování herních plánů a při vydávání základních povolení

V rámci předchozích jednání MF vzneslo dotaz, co provozovatelé vnímají jako problém při vydávání základních povolení. Základním bodem byla duplicita kaucí, ale hned následně provozovatelé hazardních her, zde v pozici žadatelů, uvedli jako nejpálčivější problém nadměrnou délku trvání celého procesu a nedostatečnou komunikaci ze strany ministerstva a také nekonzistentnost při posuzování HP.

V návaznosti na to požádalo vedení Odboru 73 - Procesních agend a regulace hazardu IPRH, aby od jednotlivých provozovatelů zkusil získat konkrétní příklady, kdy k tomu docházelo a v jakých řízeních.

1.1 Zpětná vazba od provozovatelů hazardních her

Obecně lze z reakcí jednotlivých provozovatelů poukázat na tyto problémové momenty, které ukazují na shodné zkušenosti většiny z nich:

- První problém nastává již při podání žádosti, kdy ze strany ministerstva není poskytnuta žádná zpětná vazba a první reakce na zaslané dokumenty přichází nejdříve po měsíci. Průměrně se čeká na jakoukoli první reakci měsíc a půl.
- Provozovatelé vnímají tuto dobu jako období nejistoty a neví ani, na koho konkrétně se mohou obrátit se svými dotazy. Dříve MF poskytovalo ihned po podání žádosti alespoň zpětnou vazbu, že žádost byla přijata, kdo má věc přidělenou k vyřízení a kontakt, na který se mohou obracet.
- Nejsou respektovány obecné administrativněprávní lhůty, třiceti, ani delší šedesátidenní obecná lhůta pro složitější případy.
- Jako podstatnou komplikaci vnímají provozovatelé čtení HP až po podání žádosti, což veškeré další kroky podstatným způsobem zdržuje. Provozovatelé by uvítali možnost jejich načítání již předem. Zde je třeba uvést, že na posledním společném jednání byla možnost neformálního předposouzení HP ze strany MF výslovně zmíněna. Zkušenost provozovatelů je ovšem opačná – ze strany MF jim bylo sděleno, že takto to není možné; pouze až po podání žádosti
- Nekonzistentní posuzování shodných, již jednou schválených HP. Zpravidla čte po nějaké době HP jiná osoba a opravuje věci v již jednou schválených HP. Zde

bychom poukázali na možné příčiny a návrhy řešení, které byly projednány s výrobcí, a které blíže představujeme v rámci druhé kapitoly.

- Někteří provozovatelé poukazují na fakt, že jejich HP v současnosti mají třeba i 900 stran a datové schránky MF a Celní správy mají omezenou kapacitu. Navrhují proto, zda by se dalo uvažovat o zřízení nějakého centrálního úložiště.
- Závěrem těchto obecných bodů uvádíme, že mnoho provozovatelů nechtělo uvést konkrétní příklady adresně za svou společnost, neboť se dle svého vyjádření obávají, že by se takový postup obrátil proti nim a celý přístup ministerstva k jejich žádostem by to ještě více zkomplikovalo.

1.2 Některé konkrétní příklady

1.3 Závěr

Závěrem nám dovoluňte dodat, že si velice vážíme této možnosti komunikovat s Vámi takto otevřeně a věcně a diskutovat i o problematických otázkách, které přináší praxe. Jsme přesvědčeni, že problém není nikdy pouze na jedné straně a uvítáme následně možnost předat zpětnou vazbu provozovatelům na jejich konkrétní komplikace, které se tímto způsobem může v mnoha případech vysvětlit a dospět tak k oboustrannému pochopení vzájemných postupů. Toto celé může významně přispět ke zkvalitnění i zefektivnění celého procesu. Budeme se těšit na další diskuzi k těmto otázkám.

2. Proces vydávání „změnových“ základních povolení k provozování technické hry – možné úpravy

2.1 Zhodnocení aktuální situace

- MF je povinno v rámci své povolovací činnosti posoudit podrobně herní plány každé jednotlivé technické hry, což ve spojení s dalšími nezbytnými kroky pro vydání základního povolení (zejm. proces odborného posuzování a komunikace mezi výrobcí technických her a jejich konečnými provozovateli) vede k tomu, že **aktuálně činí délka správního řízení pro vydání „změnového“ základního povolení v průměru 3 až 4 měsíce.**

- Jednou z možných příčin této neúměrné délky správních řízení je i mnohdy neefektivní komunikace mezi MF, žadatelem o základní povolení (tj. provozovatelem) technických her a samotným výrobcem technických her.

2.2 Návrh možného řešení – proces „předschválení“ herních plánů technických her na úrovni jejich výrobců

- **Výrobce technických her by komunikoval na přímo s MF** ve věci úprav herních plánů, a to **mimo samotná správní řízení** vedená na základě žádosti provozovatelů; každý výrobce by tak připravil v součinnosti s MF **finální podobu svých herních plánů** jednotlivých technických her, kterou **by následně předal jednotlivým provozovatelům ke schválení**.
- Výrobce by zaslal na MF návrhy herních plánů před zahájením odborného posuzování nebo nejpozději při zahájení odborného posuzování – v ideálním případě by konzultace ohledně herních plánů měly být dokončeny současně s odborným posouzením.

2.3 Výhody procesu „předschválení“ herních plánů

- **Odstranění opakovaného připomínkování** stále stejných nedostatků v herních plánech každého provozovatele.
- **Sjednocení terminologie v rámci zvláštních částí HP** technických her; ve vztahu k terminologii používané v obecných částech HP je možné vytvořit stručný slovník jednotlivých termínů (týká se zejm. pojmů jako Uživatel, hráč, sázející apod.).
- **Jednoduchá a efektivní kontrola** ze strany MF – na straně MF by došlo pouze k digitálnímu porovnání žadatelem zasláného herního plánu s textem již schváleného herního plánu dodaného dříve výrobcem.
- V případě, že by nebylo mezi těmito herními plány shledány rozdíly, je kontrola HP otázkou několika minut. V případě odchylek bude provozovatel vědět, že se jeho žádost může protáhnout. Bude motivován změny neprovádět a sjednotit terminologii. V případě odchylek se budou řešit pouze odchylky od již schváleného textu HP.

- Celkově by mělo dojít k značnému snížení administrativní zátěže na MF. Formální kontrola herních plánů dnes řízení neúměrně prodlužuje a zbytečně zatěžuje úředníky MF.
- Tento systém se jeví jako velmi efektivní. Výrobci působí na českém trhu řádově méně než legálních provozovatelů.

3. Vydávání navazujících základních povolení k provozování hazardních her

- V rámci připravované novely ZHH by dle názoru prakticky všech členů IPRH mělo dojít ke zjednodušení procesu získání tzv. navazujících základních povolení, aby bylo provozovatelům, kteří již základním povolením disponují, umožněno plynule pokračovat ve své podnikatelské činnosti.
- Aktuální legislativní úprava nejenže žádný takovýto zjednodušený postup neupravuje, ale naopak získání nového základního povolení, k již provozovanému druhu hazardní hry, ještě více ztěžuje požadavkem na složení další kauce v řádech několika desítek milionů korun.
- Takovýto zjednodušující model pro získání navazujícího povolení je možné nalézt v zahraničních právních úpravách, přičemž např. slovenská úprava v tomto ohledu naprosto vystihuje postup, který nejenže umožní provozovatelům plynule provozovat hazardní hry, ale zároveň představuje významné snížení administrativní zátěže na straně samotného povoloovacího úřadu; tuto úpravu obsaženou v ustanovení § 39 odst. 6 a 7 slovenského zákona č. 30/2019 Z.z. o hazardních hrách lze zjednodušeně promítnout do následujících bodů:
 - Provozovatel provozující na základě stávajícího základního povolení by musel v pevně stanoveném období požádat MF o uplatnění opce (slovenská regulace pracuje s obdobím 90 až 60 dnů před uplynutím původního povolení).
 - V případě uplatnění opce ze strany provozovatele by pak MF posoudilo z moci úřední, zdali provozovatel nadále splňuje podmínky pro vydání základního povolení a v případě, že by dospělo k závěru, že nikoliv, muselo by do konkrétního termínu do uplynutí platnosti původního základního povolení (slovenská regulace stanovuje 30 dnů) vydat rozhodnutí o tom, že provozovatel nesplňuje podmínky pro prodloužení platnosti základního povolení.
 - MF by tak zkoumalo primárně „korporátní“ podmínky pro vydání základního povolení a nemuselo by znovu posuzovat již jednou posouzené a schválené herní plány, popř. požadovat od provozovatele

nové odborné posouzení (pokud by stále bylo platné); provozovatelé by na druhé straně nebyli nuceni skládat další kauci a měli by větší míru právní jistoty, že budou moci provozovat hazardní hry bez přerušení způsobeného nenavazujícími základními povoleními (a s tím souvisejícím vypořádáním všech závazků a uživatelských kont).

- Alternativou k tomuto postupu by pak představovala taková změna právní úpravy, v jejímž důsledku by **provozovatelům bylo umožněno provozovat hazardní hry bez nutnosti skládání dvojitých kaucí**, jelikož provozovatel stále vykonává identickou činnost, jejíž výkon zákonodárce jednoznačně „ocenil“ kaucí ve výši stanovené dle ustanovení § 89 resp. § 100 ZHH.
- Dále jsme přesvědčeni o tom, že by MF mohlo přehodnotit aktuální správní praxi týkající se odložené účinnosti vydaných povolení. Vzhledem k tomu, že MF bude na přelomu let 2023 a 2024 s vysokou mírou pravděpodobnosti nuceno zpracovat velmi vysoký počet žádostí o vydání „navazujících“ základních povolení, zastává IPRH názor, že by MF mělo přehodnotit svou aktuální správní praxi spočívající ve vydávání základních povolení s odloženou účinností na 2 měsíce od vydání základního povolení, a to s tím, aby tato **lhůta pro odloženou účinnost byla prodloužena alespoň na 4 měsíce**.
- Důvodem pro tuto změnu je zejména skutečnost, že velké procento z těchto žádostí bude podáno ze strany provozovatelů technických a živých her v herních prostorech, kteří pro svou činnost potřebují získat nejen základní povolení od MF, ale také povolení k umístění herního prostoru od místně příslušného obecního úřadu.
- Je zjevné, že i řízení o vydání povolení k umístění herního prostoru představuje časově náročný proces, který je umocněný tím, že žadatelem o povolení k umístění herního prostoru může pouze provozovatel, který již základní povolení k provozování technické nebo živé hry.
- Toto **prodloužení odložené účinnosti základních povolení by poskytlo provozovatelům hazardních her dostatečný časový prostor pro získání veškerých navazujících povolení** k umístění herních prostorů, která jsou nezbytná pro řádný výkon jejich činnosti.

4. Live Dealer Game

4.1 Co je LDG

LDG je moderní a mezi hráči velmi oblíbená internetová hra nabízená v řadě zemí po celém světě. Tato hazardní je považována za živou hru provozovanou prostřednictvím internetu. Popularita této hry spočívá v tom, že aniž by hráči museli navštívit fyzické kasino, mohou hrát klasické kasinové hry z pohodlí domova. Při LDG hráč hraje kasinovou ruletu nebo některou z obvyklých karetních her (Black Jack, Baccarat apod.) na internetu, kdy prostřednictvím internetu je mu umožněn on-line stream do studia nebo do licencovaného herního prostoru provozovatele, kde je umístěno ruletové kolo nebo hrací stůl živé hry obsluhované krupiérem, s kterým hráč může kdykoliv komunikovat prostřednictvím on-line chatu. Stejně tak jako s ostatními hráči.

Mezi moderní jurisdikce, ve kterých je tato hazardní hra běžně legálně provozována patří mimo jiné například Velká Británie, Dánsko, Belgie, Maďarsko, Španělsko, Itálie, Malta, Kanada, USA a od poloviny roku 2020 se mezi ně zařadila i Litva.

Varianty her, které jsou prostřednictvím LDG provozovány jsou například:

- **Ruleta:** single zero, double zero, french, slingshot, spread bet, age of gods, quantum.
- **Blackjack:** European, American, quantum blackjack, blackjack unlimited, all bets.
- **Baccarat:** baccarat no commission, 7 seat, no commission 7 seat, dragon jackpot, dragon tiger.
- **Poker:** casino hold'em, 3 card brag, casino stud poker, heads up hold'em.
- **Ostatní:** live slots, game shows with hosts, betting on outcomes of cards/cardgames.

LDG je provozován v:

- Streamovacím studiu
- Herním prostoru již povoleného kasina

Studia jsou vysoce zabezpečená místa vybavená veškerým potřebným vybavením pro případ nenadálých událostí jako je požár, povodeň, zemětřesení a jiných přírodních nebo lidmi způsobenými katastrofami. Pokud jde o software a data, LDG má

mechanismy pro obnovu dat po havárii, je prováděno úplné zálohování dat a dochází k udržování řešení zajišťujícího obnovu dat. Co se týče počtu streamovacích studií, tak žádná mezinárodní jurisdikce nestanovuje omezení na počet studií, které by měl provozovatel provozovat. Zároveň se však velmi často stává, že provozovatelé využívají streamovací studia, která se nacházejí na území jiného státu, což sebou může nést určitá rizika a možné obavy, že je vše vykonáváno v souladu s příslušnou právní normou.

Co se týče **standardu na audio a video zařízení** zajišťující provoz LDG tak vzhledem k tomu, že prohlížeče podporují různé protokoly, musí existovat možnost multiprotokolového doručení. Protokoly pro doručování videa lze rozdělit do tří obecných skupin: doručování založené na HTTP/HTTPS, které se ve videoprůmyslu nazývá HLS; Doručování založené na WebRTC, buď jako varianta TCP nebo UDP; a dodávky založené na WS/WSS pro vlastní mechaniku doručení.

Dodavatelé LDG mají interní postupy pro zajištění vysoké odbornosti osob obsluhujících studio. Například prověřují bezúhonnost těchto osob a provádějí jejich školení.

LDG je u hráčů velmi populární, rovněž i proto, že zajišťuje standardní funkce hráčského prostředí. Všechny aktivity jsou zaznamenávány a měřeny a hráč může zobrazit všechny své akce ve své herní historii stejným způsobem jako je tomu u ostatních on-line her. Pro připojení hráčů se používají standardní současné prostředky jako laptopy, stolní počítače, zařízení se systémem iOS a Android.

Další variantou je **streamování z herního prostoru kasina**. Z prostoru, který je ZHH upraven a máme s ním v ČR dlouhodobou zkušenost. Navíc se jedná o prostory k jejichž provozování musel jejich provozovatel získat veřejnoprávní oprávnění, a to je podmíněno řadou podmínek. Ať už se jedná o vybavení, zabezpečení, monitorování celého prostoru i samotné hry nebo požadavků na personál. V tomto směru se nabízí otázka, zdali by nedocházelo k porušení evropského práva, kdyby za „studia“ pro streamování LDG byly považovány samotné herní prostory kasin povolených v ČR. V zahraničí je tento způsob provozování LDG běžný, a proto ze zkušenosti víme, že pokud je toto omezení volného pohybu služeb zdůvodněno potřebou zajištění řádného dozoru a kontroly nad provozováním tohoto druhu hry, nejde o porušení evropského práva. To ostatně dokládá i skutečnost, že takové úpravy již byly notifikovány Evropskou komisí a prošly notifikační procedurou.

4.2 LDG jako internetová hra

LDG **naplňuje základní znaky hazardní hry uvedené v § 3 odst. 1 ZHH**, protože se jedná o hru, do které hráč vloží sázku a na základě proběhlé náhody, představované činností ruletového kola, nebo rozdáním karet a následnou hrou, může získat výhru.

Rovněž **naplňuje definici internetové hry podle § 73 odst. 1 ve spojení s § 73 odst. 2 ZHH**, protože se jedná o hru, ve které hráč využívá k této hře softwarový hrací systém provozovatele, umístěný na serveru, prostřednictvím kterého hraje proti zástupci provozovatele, resp. dodavateli tohoto systému, který také zajišťuje provoz samotných studií.

Zároveň **ustanovení § 5 ZHH** uvádí, že provozováním hazardní hry se rozumí i další činnosti organizačního, finančního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu, které podle důvodové zprávy může pro provozovatele zajišťovat třetí osoba. Sám zákonodárce tedy předpokládal, že některé z činností podílející se na finální realizaci hazardní hry budou zajištěny smluvním dodavatelem, například tedy provoz studia, ve kterém jsou umístěna ruletová kola a hrací stoly.

S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že LDG naplňuje zákonné znaky internetové hazardní hry a všechny fáze jeho provozování naplní v celku definici provozování podle zákona o hazardních hrách.

4.3 Řádné zajištění dozoru nad provozováním LDG

Vzhledem k tomu, že LDG naplňuje zákonné znaky internetové hry, u které se s ohledem na její povahu předpokládá především provádění dozoru na dálku, bude takový dozor vykonáván stejně jako u ostatních internetových her. Co je zejména nutné zdůraznit, že v rámci internetové hry jsou poskytována velmi detailní herní a finanční data v souladu s vyhláškou č. 10/2019 Sb., *tzv. reportingová vyhláška*. Těmito údaji jsou především údaje z každé hazardní hry v rozsahu sázky a výhry s uvedením jejich data a času, hráčích a jejich hráčských kontech, údaje o jednotlivých a celkových vkladech a výplatách a údaje o zásazích do softwaru hazardní hry. Případná obava dozorujícího orgánu, že by mohlo docházet k manipulaci s výsledky hazardní hry, když by studia s ruletovým kolem a hracím stolem byla mimo území ČR, je tak oslabena, protože všechny údaje o hře jsou automatizovaně zaznamenávány

a uchovávány, stejně jako jakékoliv zásahy či poruchy. V případě přetrvávání této obavy lze povolit LDG pouze z kamenných kasin v ČR, které již mají licenci a podléhají kontrole a monitoringu ze strany orgánů státního dozoru v ČR,

Detailní evidence údajů o internetové hazardní hře je také jedním **z účinných nástrojů využitelných při ochraně hráčů**, protože tyto údaje jsou pak relevantní pro případné reklamační řízení hráče, nastavování limitů či systémy včasné detekce problémového hráčství, na kterém aktuálně pracujeme v IPRH. Na základě shromažďovaných dat a videozáznamů, lze také ověřit výsledky a stejně tak chování dealera, v případě že dojde ke zjištění nějakého neobvyklého chování. Data z LDG jsou ukládána v moderních technologických databázích, kdy se jedná o data o studiích, herních stolech včetně všech aktivních her, data z monitorování stolů (sledování a hlášení her a dostupnost systému) a hráčích.

LDG je tak plně schopen naplnit povinnosti plynoucí z reportingové vyhlášky.

I v rámci internetové hry je představitelný dozor na místě, a to kontrolou hlavního serveru provozovatele. Tato kontrola by mohla spočívat v ověření, zda tento server splňuje náležitosti vyhlášky č. 208/2017 Sb., *vyhláška, kterou se stanoví rozsah technických parametrů pro zařízení, jejichž prostřednictvím jsou provozovány hazardní hry, požadavků na ochranu a uchovávání herních a finančních dat a jejich technické parametry*. Případný menší rozsah umožnění dozoru na místě v případě internetové hry je však nahrazen online evidencí rozsáhlých herních a finančních dat z každé hry internetové hry, kdy automatizované zpracování generovaných údajů z hazardní hry je mnohem bezpečnější a komplexnější.

Zároveň je důležité uvést, že vzhledem k detailnímu evidování každé jednotlivé hry internetové hry je **na relevantním vzorku dat z těchto her** (např. 100 tisíc her), **pomocí statistických testů, proveditelné zhodnocení obvyklého průběhu hry a zjištění tak, zda nejsou vykazovány odchylky** znamenající, že jsou například ruletová kola „pozměněna“ a není zajištěna jejich nezávislá náhodnost. Takové testy jsou prováděny i samotným provozovatelem.

Rovněž je nutné poukázat na to, že výkon dozoru ve studiu umístěného mimo Českou republiku je již podle české legislativy umožněn, a to v rámci jiného druhu hazardní hry, loterie Eurojackpot, kde fyzické slosování výsledků hry probíhá ve Finsku.

Dodavatelé LDG mají také nastaveny definované scénáře, pokud by došlo u některého z hráčů k **přerušení přenosu spojení**:

- **Scénář A:** přerušení nastane u všech hráčů na stole: V tomto případě dealer zastaví herní kolo, zruší ho a prostředky budou opět převedeny do peněženky.
- **Scénář B:** přerušení pouze jednoho z hráčů: Stejně jako v jakékoli jiné kasinové RNG hře – v případě, že je ve hře více akcí – hráč bude přesměrován na off-line hru RNG, aby dokončil herní relaci, v případě hry bez dalších kroků, které jsou výsledkem hry a výhry/prohry, se hra zobrazí v historii a v transakcích v peněžence.

S ohledem na vše shora uvedené je zřejmé, že neumožnění provozování LDG z důvodu nezajištění řádného dozoru je zcela lichým argumentem. Již nyní je efektivně vykonáván dozor nad internetovými hrami, které jsou díky detailnímu uchovávání herních a finanční dat mnohem lépe kontrolovatelné, zpětně analyzovatelné a hodnotitelné. Obdobným způsobem jako v případě LDG je již nyní vykonáván dozor nad loterií Eurojackpot, přičemž dle výsledků kontrolní činnosti Celní správy ČR nejsou zaznamenány žádné problémy s jeho výkonem.

V případě varianty streamování LDG z herních prostorů, navíc obavy z nemožnosti výkonu dozoru odpadají úplně. Neboť u této varianty je zajištěna nejen řádná, ale skutečně dvojitá kontrola ze strany Celní správy. Kromě kontroly skrze reporting, kterou jsme popsali výše, by i ta fyzická na místě konání streamu nebyla sebemenší překážkou. Herní prostory se nacházejí na území ČR, a proto fyzické kontroly ruletových kol nebo stolů živé hry by se nijak nelišily od těch, které příslušníci Celní správy již nyní v rámci své dozorové činnosti každodenně vykonávají. Všechny kasina navíc musí plnit celou řadu povinností včetně nepřetržitého monitoringu všech hracích stolů, takže lze opět i tuto kontrolu provádět zpětně a vzdáleně.

4.4 Odborné posuzování pověřenou zkušebnou

Technické zajištění požadavků zákona o hazardních hrách a navrhované prováděcí vyhlášky bude v rámci internetové hry v souladu s § 109 a násl. ZHH předmětem odborného posuzování pověřenou zkušebnou, a to včetně ruletových kol a hracích stolů s elektronickými míchačkami karet používanými pro určení náhodného výsledku hry, které jsou umístěny ve studiu provozovatele. V rámci tohoto posuzování je zvláštním

subjektem, který je po splnění velmi přísných zákonných náležitostí pověřen MF k této činnosti, ověřováno a osvědčováno, že herní systém je způsobilý na provozování hazardní hry, resp. splňuje technické požadavky uvedené v prováděcích vyhláškách, je bezpečný z hlediska ochrany údajů, které se prostřednictvím něj přijímají, odesílají a zpracovávají, splňuje technické požadavky vyhlášky č. 208/2017 Sb.

O výsledku tohoto odborného procesu je pověřenou zkušebnou vydáno odborné posouzení, které je nezbytnou přílohou žádosti o vydání základního povolení. **V případě LDG má každé ruletové kolo a elektronická míchačka karet jedinečný identifikátor pro zaznamenávání jejich použití.** Každé ruletové kolo má vestavěný systém (API), který eviduje čas začátku otáčení, rychlost a směr otáčení kola a hodnotu žlábků, do kterého kulička dopadne. Tyto údaje jsou on-line přenášeny do herního systému, kde jsou evidovány a uchovávány. V případě elektronických míchaček karet obsahuje každá karta čárový kód. Dealer při rozdávání karet, musí každou kartu přiložit přes čtečku, která prostřednictvím čárového kódu zaznamenává údaje o hře a odesílá je on-line do herního systému. Vše se děje automaticky a není zde žádný zásah krupiéra. Výsledek každé hry hrané na každém hracím stole nebo ruletovém kole je tak zachycený v databázi pro následnou analytickou činnost sloužící k ověření výherního podílu.

Dozorující orgán má tak od odborného nezávislého subjektu potvrzeno, že herní systém pro provozování internetové hry technicky vyhovuje všem nastaveným opatřením a podmínkám, které byly zákonodárcem stanoveny v zákoně o hazardních hrách a prováděcím předpise vydaném na jeho základě. Takové odborné osvědčení poskytuje dozorujícímu orgánu jistotu, že herní systém neumožňuje záměrně pozměňovat průběh hazardní hry a vykazovaná herní a finanční data nezbytná pro řádnou kontrolu dozorujícím orgánem.

Odborné posouzení herního systému pro provozování LDG je tak další zárukou pro dozorující orgán, že bude zabezpečeno řádné technické zajištění provozování této hazardní hry. Nad to je nutno uvést, že dozorující orgán může v součinnosti s pověřenou osobou kdykoliv provést kontrolu provozuschopnosti takového herního systému.

4.5 Ekonomický přínos LDG

Streamování živých her je v zahraniční nejrychleji rostoucí segment trhu online kasin. V Evropě streamování živých her z licencovaných kasin představuje zhruba 25 %

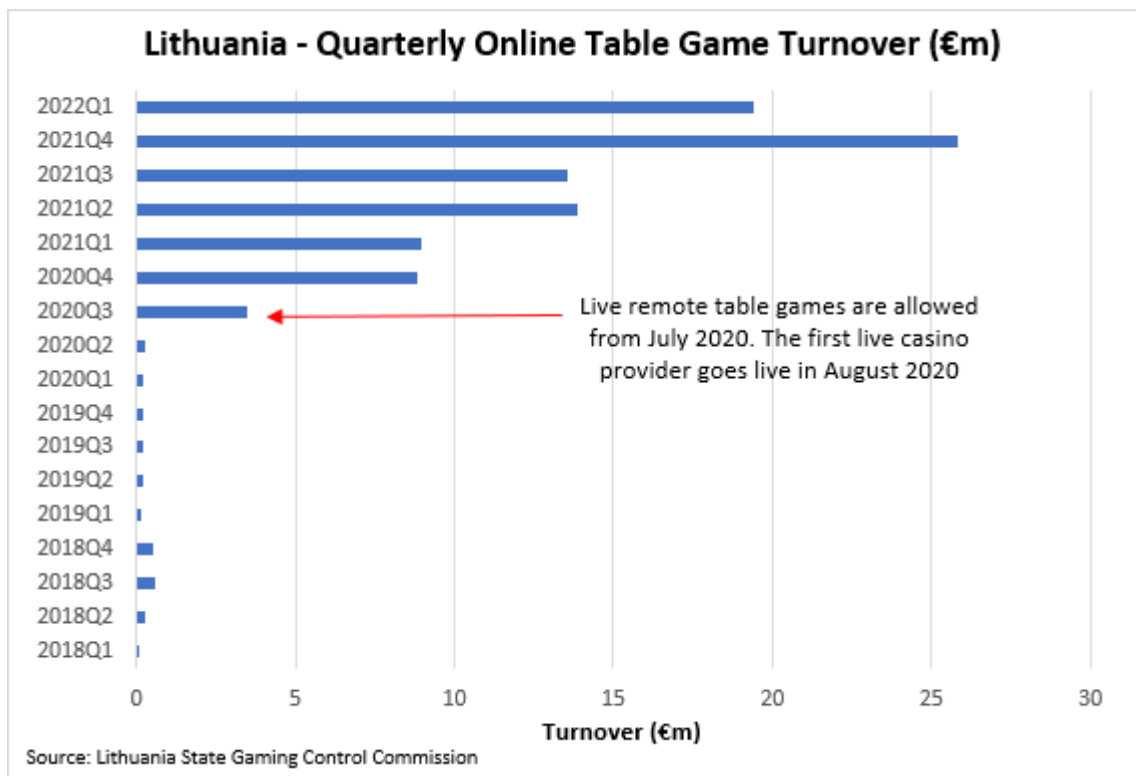
celkového trhu s internetovými hrami (údaj z roku 2018). V současnosti je toto číslo ještě větší. Veřejné rozpočty se tak připravují o minimálně jednu miliardu korun ročně tím, že tento druh hazardní hry nechají hrát české hráče v nelegálním, neregulovaném a nezdaněném prostředí.

Celosvětově již v roce 2016 měl streamování živých her hodnotu cca 1,7 mld. EUR, v roce 2018 vzrostl na 2,88 mld. EUR a v roce 2020 vzrostl na cca 4,26 mld. EUR (zdroj: H2 Gambling Capital).

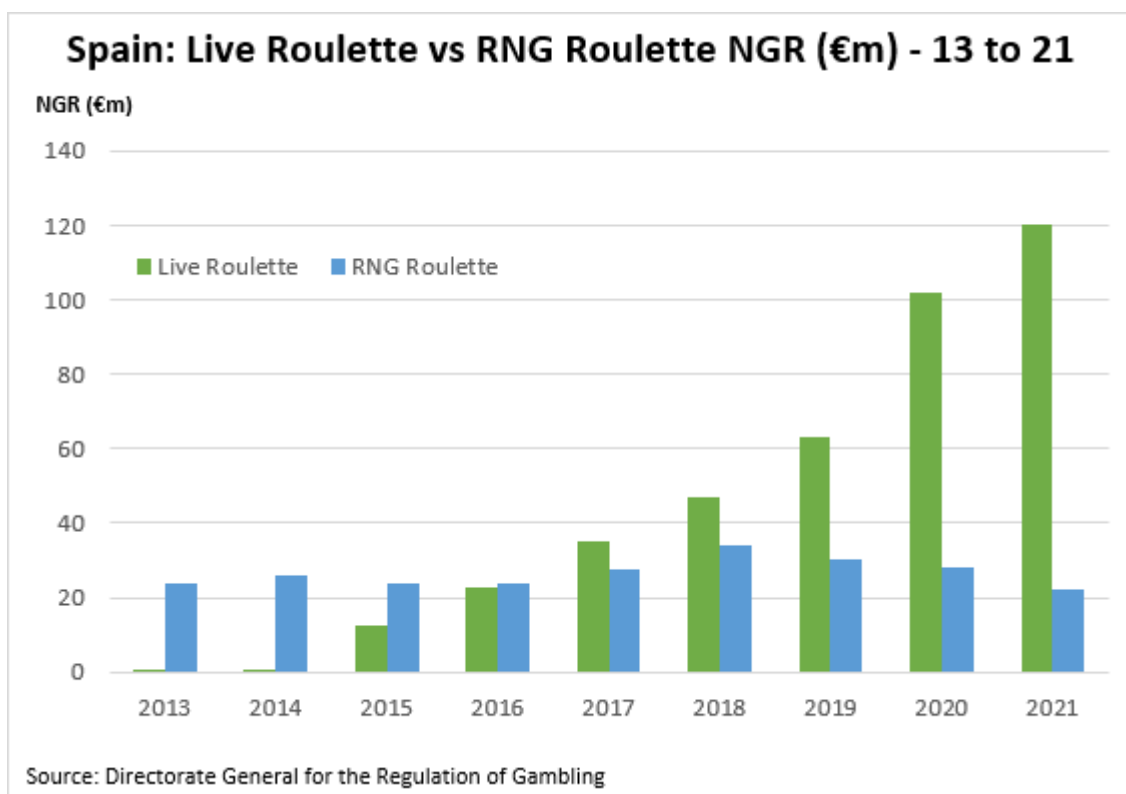
ROK	2016	2018	2020
STREAMOVÁNÍ ŽIVÝCH HER	1,77 mld. EUR	2,88 mld. EUR	4,26 mld. EUR
ONLINE KASINA CELKEM	10,08 mld. EUR	12,18 mld. EUR	14,36 mld. EUR

Příklady z Litvy a Španělska podtrhují oblíbenost těchto nových prvků v hazardním hraní.

Na následujícím grafu je zřetelně zobrazena exploze obratu od července 2020, kdy bylo zavedeno streamování živých her v Litvě.



Následující graf popisuje situaci ve Španělsku. Konkrétně ukazuje vztah mezi streamovanou ruletou a RNG ruletou (ta používá softwarové algoritmy ke generování řetězců zcela náhodných čísel). Z grafu je zcela prokazatelné, že návyky hráčů se v čase změnily. Oblíbenost streamované rulety v čase dramaticky stoupá, zatímco oblíbenost RNG se v čase nemění.



4.6 Proč povolit LDG

- Popisovaný druh hazardní hry **naplňuje všechny zákonné znaky** internetové hry.
- Herní systém pro provozování této hry **umožní zajistit všechny technické požadavky** stanovené zákonem o hazardních hrách a prováděcími vyhláškami, což bude **posouzeno k tomu odborně způsobilou pověřenou osobou** a může být kdykoliv zkontrolováno.
- **Řádný výkon dozoru není, jakkoliv potlačen nebo znemožněn**, protože dozorový orgán má dostatečně efektivní mechanismy a nástroje, jak kontrolovat řádný průběh této internetové hry. Ostatně stejně jako již činí dnes u jiného druhu hazardní hry.
- **Zvýšení odvodů do veřejného rozpočtu.**
- **Nerozšíření nelegálního trhu.**

4.7 Závěr

Závěrem lze zhodnotit, že v případě LDG se nabízejí dvě varianty. Každá z nich má své klady i zápory. Na základě zkušeností ze zahraničí lze ale jednoznačně říci, že v obou případech je provozování LDG technicky zabezpečeno, splňuje současné legislativní

požadavky, je možné ho efektivně kontrolovat prostřednictvím aktuálních dozorových prostředků dozorových orgánů a poskytuje stejnou ochranu jako jiné internetové hry.

S ohledem na značnou oblibu LDG mezi hráči, je zcela jisté, že by výnosy z této hazardní hry činily významnou část celkového příjmu z hazardních her do veřejného rozpočtu. Záměrem každého správného regulátora by mělo být zajistit, co nejširší legální nabídku hazardních her spadajících pod působnost ZHH, protože jedině tak se vyhne trendu zemí, které přistoupili k regulaci a vydávání licencí velmi restriktivně a v současné době se potýkají s úbytkem hráčů, poklesem výše odvodů do veřejných rozpočtů a nárůstem nelegálního provozování hazardních her. Restriktivní postup regulátora není účelný ani s ohledem na ochranu samotných hráčů, kteří si nedostačující nebo zastaralou legální nabídku hazardních her velmi rychle vynahradí širokou nabídkou poskytovanou nelegálními zahraničními provozovateli, provozujícími bez příslušné zákonné licence, neposkytující žádná sebeomezující opatření a ochranu hráčům a nepřispívající do veřejného rozpočtu.

5. Přejchod od kritéria cílení k dostupnosti

Jednou z představených změn MF byl přechod od kritéria cílení k dostupnosti hazardních her na území ČR. V této souvislosti jsme provedli porovnání fungování obou modelů na základě komparace české a slovenské právní úpravy.

5.1 Posuzování na základě kritéria cílení

Pro internetové hry se posuzuje cílení na osoby s bydlištěm v ČR.

ZHH §2 odst.2: *Hazardní hra provozovaná dálkovým přístupem prostřednictvím internetu (dále jen „internetová hra“) se považuje za provozovanou na území České republiky, je-li i jen z části zaměřena nebo cílena mimo jiné na osoby, které mají bydliště na území České republiky.*

Hazardní hra provozovaná prostřednictvím internetu je považována za nelegální, pokud cílí na hráče s bydlištěm v ČR.

Podmínky cílení přitom nejsou zákonem přímo definované. V praxi se posuzuje například to, zda je hra provozována v českém jazyce (ovšem mnoho obyvatel ČR umí anglicky a moderní internetové prohlížeče dokonce umožňují automatický překlad textu do češtiny), zda provozovatel umožňuje vsadit českou měnu (kterákoliv banka v ČR však umožní platbu v USD, EUR a dalších měnách), zda si provozovatel platí reklamu v českých médiích atd. Prokazování cílení značně komplikuje dozor nad hazardními hrami a současně se může stát, že některá hazardní hra nesplní dostatečně podmínky cílení, ale přesto je českými hráči využívána - například těmi hráči, pro které není problém anglický jazyk a platba v cizí měně.

5.2 Posuzování na základě kritéria dostupnosti

Používá se kritérium dostupnosti z území SR, jak pro land-based, tak pro online hry.

ZHH-SK §1 odst. 3: *Tento zákon sa vzťahuje na hazardné hry dostupné na území Slovenskej republiky.*

Provozování hazardních her i regulace reklamy na hazardní hry je součástí stejného zákona (Zákon o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, č. 30/2019 Z. z). Provozování i propagace nelegálních hazardních má souhrnný název “zakázaná nabídka” (zakázaná ponuka).

Dostupnou hrou na území SK se rozumí taková hazardní hra, které je možné se účastnit kdekoli z území SK.

ZHH-SK §2 aa)

Na účely tohto zákona sa rozumie... poskytovaním zakázanej ponuky propagovanie hazardnej hry alebo prevádzkovanie hazardnej hry dostupnej na území Slovenskej republiky bez licencie v latinskej abecede a v latinkovom systéme písma prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete alebo elektronickej komunikačnej služby; hazardnou hrou dostupnou na území Slovenskej republiky je hazardná hra, na ktorej sa možno zúčastniť na území alebo z územia Slovenskej republiky najmä zaplatením vkladu, uskutočnením stávky alebo vyplatením výhry.

5.3 Postup při řešení nelegálních online casina a jejich propagace v ČR

V současnosti je v případě zjištění / hlášení podnětu na nelegální online provozování hazardních her je vedeno sankční řízení příslušným CÚ, o zápisu na blacklist pak rozhoduje MF. Dozor u nás tedy řeší více orgánů státní správy.

Pro provozování platí jiná kritéria než pro reklamu. U provozování je nutné prokázat cílení, u reklamy ne. Cílení je nutné prokazovat, přičemž ale přesná definice cílení není zákonem stanovena. Existují subjekty, které kritérium cílení nenaplnují, ale přesto se uplatňují na českém trhu.

Průměrná délka trvání řízení od hlášení po zápis na blacklist je cca půl roku.

V případě reklamy není možný zápis na blacklist, existuje pouze sankce ve formě uložení pokuty. Pokud subjekt šířící reklamu není dohledatelný (sídli například v daňovém ráji a je pro české orgány nedohledatelný), pak neexistuje způsob, jak zamezit nelegálnímu jednání a sankce jsou de facto nevymahatelné.

Hlášením webových stránek s nelegální reklamou formou podávání podnětů na příslušný CÚ se IPRH zabývá od září. Za tu dobu IPRH podal více než 50 podnětů pro podezření na reklamu propagující nelegální hazardní hry. K dnešnímu dni nám není znám ani jeden výsledek vedených řízení, a to ani u podnětů, které byly podány prakticky již před rokem. Stejně tak v rámci IPRH obesíláme redakce, majitele a provozovatele webových stránek, na kterých jsou zveřejněny PR články propagující nelegální hazardní hry. **K dnešnímu jsme prostřednictvím e-mailových adres**

a datových schránek oslovili 47 subjektů, které měly na svých webových stránkách 445 takových PR článků. Na základě naší výzvy došlo k odstranění 280 PR článků a každý den přibývají další.

Nemožnost blokovat reklamní weby je využívána k obcházení blacklistu. Nelegální provozovatel si vytváří velké množství identických webových stránek (tzv. zrcadlových webů), vždy ale s odlišnou adresou (např. nelegal-casino1.com, nelegal-casino2.com atd.). Dále spravuje reklamní web (např. rozcestnik-nelegal-casino.com), na kterém není provozována hazardní hra, ale jsou pomocí něj šířeny odkazy na jednotlivé zrcadlové weby. Tento web (rozcestnik-nelegal-casino.com) nelze dle platné legislativy blokovat, nejde totiž o provozování nelegální hazardní hry, ale “pouze” o její propagaci. Zrcadlové weby musí MF blokovat jednotlivě a v mezičase vznikají nové zrcadlové weby, informace o jejich existenci se ke koncovým zákazníkům dostávají přes nezablokovatelný web rozcestnik-nelegal-casino.com.

5.4 Postup při řešení nelegálních on-line casin a jejich propagace v SR

Na Slovensku je sankční řízení i rozhodování o zápisu na blacklist vedeno jedním Úřadem pre reguláciu hazardných hier (URHH).

Weby s nelegální nabídkou (ať již jde o provozování, nebo o propagaci) jsou nejprve od URHH **kontaktovány před zápisem na blacklist**, s tím, že **ve lhůtě 10 dnů musí prokázat, že zakázanou nabídku neposkytuje**, nebo že její poskytování ukončil. V takovém případě URHH od zápisu na blacklist upustí. V opačném případě je příslušný web zapsán na blacklist a URHH podává žádost o zapsání na blacklist soudu, ten musí rozhodnout do 7 dnů a proti rozhodnutí není odvolání. Z blacklistu je možné vymazat subjekt, který prokáže, že poskytování zakázané nabídky ukončil.

Je nadále zachována také možnost uložit za „zakázanou nabídku“ peněžitou pokutu.

Osoba, která poskytuje internetové připojení je na základě rozhodnutí soudu povinna zamezit přístup k dané webové adrese. Na základě příkazu soudu je zároveň poskytovatel platebních služeb povinen zamezit uskutečnění platební operace ve prospěch účtu, který používá osoba poskytující nelegální hazardní hry pro účely přijímání vkladu.

Příkazy soudu zveřejňuje URHH na svých stránkách. Příkaz soudu obsahuje rovnou také seznam všech poskytovatelů, kteří prostřednictvím své IP sítě zakázané stránky zpřístupňují.

5.5 Možné výhody slovenského modelu

- Kritérium dostupnosti je jednoznačné, snadno prokazatelné a umožňuje postihnout jakýkoliv subjekt, který se snaží fungovat na trhu bez platné licence.
- Jednotná pravidla pro rozpoznání a postihování nelegálního jednání (provozování, reklama), rozdíl je pouze ve výši případných pokut.
- Dozor řeší jediný orgán (URHH) a dle jedné metodiky.
- Zápisem na blacklist se dá zamezit nelegálnímu jednání (provozování, reklamě) i v případě, že subjekt jednající nelegálně není dohledatelný.
- Proces zápisu je velmi rychlý (viz aktualizace seznamu 1x týdně). Dle zkušeností ze slovenské praxe uběhne od podání podnětu o nelegální nabídce k URHH až do finálního zablokování subjektu cca 40 až 60 dní. (Při srovnání v ČR cca až 6 měsíců).

5.6 Příklad z českého právního prostředí – fungování Seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků

Státní ústav pro kontrolu léčiv jako orgán výkonu státní správy v oblasti humánních léčiv vede od 1. 1. 2022 v souladu s ustanovením § 13 odst. 3 písm. s) zákona č. 378/2007 Sb., zákon o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech) (dále jen „zákon o léčivech“) seznam internetových stránek nabízejících léčivé přípravky v rozporu s tímto zákonem (dále jen "seznam stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků") a zveřejňuje ho na svých internetových stránkách.

Poskytovatelům připojení k internetu na území České republiky zákon o léčivech v § 101c ukládá povinnost zamezit v přístupu k internetovým stránkám uvedeným v seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků, a to do 15 dnů ode dne zveřejnění internetové stránky v seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků.

Seznam stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků funguje od 1. 1. 2022. První zápisy byly provedeny již v průběhu března 2022. K dnešnímu dni seznam obsahuje již

cca 120 zablokovaných webových stránek. Lze dovodit, že průměrná doba trvání procesu blokace těchto stránek je maximálně dva měsíce. U hazardních her pro srovnání proces trvá cca půl roku.

5.7 Shrnutí současného stavu a návrhy řešení

- Aktuálně jsou řízení vedena na úrovni CS; o zápisu na blacklist pak rozhoduje MF a zároveň by mělo kontrolovat znepřístupňování nelegálních stránek IP providery.
- Dle dostupných informací kontrola znepřístupňování stránek zapsaných na blacklist fakticky prováděna není.
- Doporučovali bychom **využití automatizovaných IT nástrojů pro kontrolu plnění povinnosti IP providerů blokovat nelegální webové stránky zapsané na blacklistu.**
- Stejně tak bychom doporučovali **využití IT nástroje pro vyhledávání a monitorování nelegálních webových stránek** s hazardními hrami i reklamou na ně.
- Velmi mnoho nelegálních hazardních webů nenaplnuje znaky cílení, přestože je možné se na ně z území ČR registrovat, vkládat (EUR či kryptoměny) a hrát.
- Řízení o zápisu na blacklist trvá zpravidla půl roku od podání podnětu; nelegální provozovatelé mají velmi mnoho prostoru si od zahájení kontroly vytvořit jednu, či několik zrcadlových stránek a prostřednictvím reklamních webů na ně hráče odkázat.
- Reklamní weby není možné zapsat na blacklist; je možné uložit pouze peněžitou pokutu
- Provozovatelé webů s nelegální reklamou jsou ve většině případů usídlení v daňových rájích a pro české úřady nedosažitelní – sankce mají tedy nulový efekt.

5.8 Návrhy a další možnosti

- **Využití možnosti institutu „předběžného opatření“** dle § 61 SŘ, na jehož základě je možné z moci úřední před skončením samotného správního řízení *„přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl“*

- V této souvislosti se nabízí možnost **uložit poskytovatelům připojení k internetu** na území ČR **prostřednictvím předběžného opatření povinnost, spočívající v zamezení přístupu k internetovým stránkám, u nichž MF vede správní řízení** ve věci zápisu na seznam nepovolených internetových her.
- Relevantní odůvodněním pro tento jistě významný zásah do postavení nelegálního provozovatele internetových hazardních her by bylo možné odůvodnit tím, že prostřednictvím předběžného opatření dochází k rychlé a účinné ochraně práv a právem chráněných zájmů fyzických osob (v tomto případě ochrana před zjevně nezákonnou nabídkou hazardních her), která vyžaduje nezbytně zásah ještě před tím, než bude vydáno rozhodnutí ve věci samé, resp. než se takové rozhodnutí stane vykonatelným (viz např. rozhodnutí KS Ústí n. Labem ze dne 18. 7. 1996, sp. zn. CA 818/95).

6. Nejvyšší sázka v hernách a kasinech a jejich možné sjednocení

MF představilo návrh na sjednocení nejvyšší možné sázky v hernách a kasinech, který by znamenal navýšení nejvyšší možné sázky pro herny, ale její snížení pro herní prostory kasin. Za touto iniciativou je snaha eliminovat fenomén posledních let, zvaný jako „kvazikasina“.

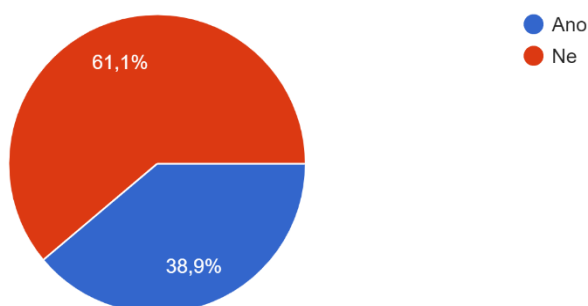
IPRH se obrátilo na své členy, aby se k navrhovaným úpravám nejvyšší sázky v hernách a kasinech vyjádřili a současně jej zajímalo, jak by otázku kvazikasin řešili oni samy. V rámci hlasování se vyjádřilo 18 provozovatelů provozujících technickou a živou hru, což představuje zastoupení většiny trhu, která v rámci tohoto odvětví legálně podniká. Je nutné mít na paměti, že ne všichni provozovatelé provozují všechny typy herních prostor, proto může z jejich strany docházet k upřednostnění jednoho z typů herních prostor na úkor toho druhého.

6.1 Sjednocení nejvyšších možných sázek

Z výsledků hlasování vyplývá, že **téměř dvě třetiny hlasujících nesouhlasí, aby došlo ke sjednocení nejvyšší možné sázky u heren a kasin**. Důvodem je, že ZHH rozlišuje dva typy herních prostorů a pro oba stanovuje odlišné podmínky. Sjednocením nejvyšší možné sázky by došlo k zásadnímu narušení atraktivity a znevýhodnění kasin. Přestože by na ně byly nadále kladeny větší nároky, než je tomu v případě heren.

Souhlasíte, aby nejvyšší sázka v hernách a kasinech byla shodná?

18 odpovědí



V uplynulých letech došlo k rapidnímu poklesu legálně provozovaných heren, který byl zapříčiněn hned několika důvody. Herny jsou dlouhodobě veřejností vnímány v horším světle, než je tomu v případě kasin. Právě toto vnímání je častým motivem měst a obcí, proč přistupují k omezování potažmo k zakazování provozování hazardních her na svých územích. V neposlední řadě vedla k snížení počtu heren přísná zákonná regulace, zejména povolení nejvyšší možné sázky ve výši 100 Kč, která atraktivitu provozování heren snižuje u samotných provozovatelů na minimum.

Právě omezení dostupnosti hazardních her a snižování počtu povolených heren považuje MF za přínos regulace, jenž přinesl ZHH. Lze však předpokládat, že sjednocením nejvyšších možných sázek v hernách a kasinech dojde k změně dlouhodobého trendu a k opětovnému nárustu počtu herních prostorů. V kurzu budou opět menší herny, jejichž provoz nebude klást takové nároky na náklady provozovatele. V tomto ohledu se tak může situace vrátit na úroveň, před účinností ZHH a je otázkou, zda je toto zamýšlený cíl regulace ze strany MF.

6.2 Řešení kvazikasin

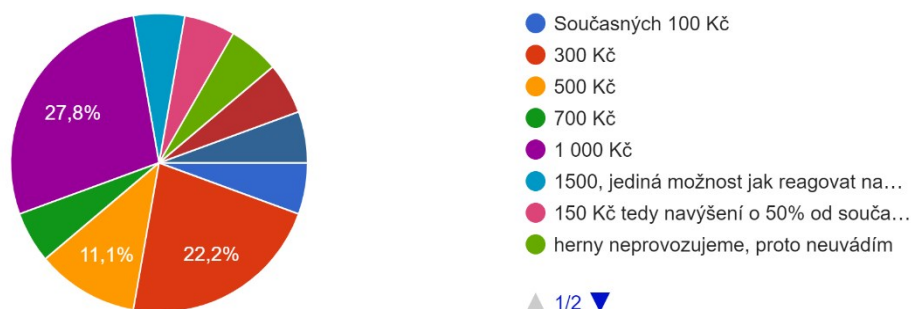
V otázce, jak by provozovatelé řešili problematiku kvazikasin se většina provozovatelů shodne na tom, že **navýšení nejvyšší možné sázky v hernách, je správnou cestou**. Jde tedy o navýšení sázky v hernách, nikoliv o jejich srovnání s herním prostorem kasin. Současně by podle mnohých bylo řešením, kdyby bylo stanoveno, které **konkrétní hry mohou být provozovány na započitatelných stolech živé hry**. Tím se mají na mysli takové hry, které jsou běžně v kasinu provozovány. Dalším možným řešením je **stanovit minimální rozlohu kasina nebo počtu zaměstnanců** jako na Slovensku.

6.3 Nejvyšší možná sázka v herně

V případě hlasování o nejvyšší možné sázce v hernách můžeme sledovat roztržštěnost v odpovědích. Určitá část hlasujících by si přála dorovnání nejvyšší možné sázky na úroveň, která je v současné době povolená u kasin, a to 1 000 Kč. Na druhé straně je tu **nemalá část těch provozovatelů, která by se spokojila s daleko nižším navýšením nejvyšší možné sázky, a to na úrovni 300 Kč nebo 500 Kč**.

Jaká nejvyšší sázka v hernách je pro Vás akceptovatelná?

18 odpovědí

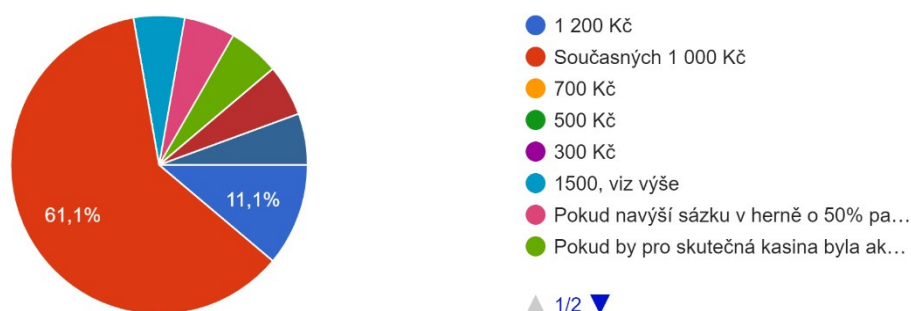


6.4 Nejvyšší možná sázka v kasinu

Stejná většina (tedy téměř dvě třetiny hlasujících), která nesouhlasí se sjednocením nejvyšší možné sázky u heren a kasin, se shodne na tom, že by **nejvyšší možná sázka v kasinu měla být ponechána na současných 1 000 Kč**. Samozřejmě i zde se najdou případy, které by uvítaly zvýšení. Nejlépe o tolik, kolik bude zvyšováno hernám. Případně, aby **zvýšení reflektovalo inflaci, která nyní jen meziročně činí 17,5 %**.

Jaká nejvyšší sázka v kasinech je pro Vás akceptovatelná?

18 odpovědí



Nutno podotknout, že jakákoliv změna možné výše sázky bude znamenat technický zásah výrobců. Ten by byl podle jejich názoru v případě navýšení nejvyšší možné sázky nad 1 000 Kč technologicky i časově velmi náročný.

6.5 Závěr

Od doby, kdy byl ZHH přijat již uběhlo více než šest let. V současné době se nejvyšší možná sázka v hernách na úrovni 100 Kč jeví již jen pouhým vlivem inflace jako neadekvátní. Reálná hodnota maximální sázky se v průběhu let podstatně snížila a v blízké budoucnosti nelze předpokládat jiný průběh. Proto v případě heren lze jednoznačně souhlasit s navýšením nejvyšší možné sázky. Přestože z hlasování našich členů vyšlo, že by provozovatelé heren uvítali její zvýšení až na úroveň kasin. Je zajímavé, že by nemalá část z nich byla spokojena s daleko nižší nejvyšší možnou sázkou, a to na úrovni 300 Kč nebo 500 Kč. I taková výše by podle jejich názoru u nich zvýšila atraktivitu provozovat herny a problematika kolem kvazikasin, by se tak vyřešila.

S úpravou nejvyšší možné sázky by ruku v ruce mělo dojít i k úpravě maximální výhry. Ta je v současné době nastavena v herně na 50 000 Kč.

S čím však z našeho pohledu nelze souhlasit, je stírání rozdílů mezi jednotlivými typy herních prostor. Každý herní prostor má svá specifika, jsou na něj kladeny specifické nároky a na oplátku získává adekvátní benefity.

Je nutné mít na paměti, že každá změna nejvyšší možné sázky nese s sebou i technickou úpravu, která bude stát čas a peníze. Tu budou zajišťovat jednotlivý výrobci. Právě od nich zaznělo upozornění, že úprava nejvyšší možné sázky nad hranici 1 000 Kč by byla technologicky i časově velmi náročná.

7. Standardizace informační povinnosti u internetových her

7.1 Zvažované řešení ze strany MF

Upravit a lépe specifikovat informační povinnost v zákoně tak, aby byla zajištěna její lepší viditelnost, dostupnost a čitelnost.

7.2 Reakce členů IPRH

- Aktuální znění zákona je dostatečné. Není nutná bližší specifikace. Informační povinnost plní svou funkci
- Pokud má být dostupnost, čitelnost a viditelnost informační povinnosti zajištěna na všech platformách (web, mobil), případně ve všech komunikacích (varování v případě reklamy a marketingových materiálů) **je třeba zohlednit jejich zcela rozdílné možnosti zobrazení, rozlišení a velikosti**. Nedokážeme si představit jednotné požadavky na zcela rozdílná prostředí a platformy.
- Již aktuální regulace vyžaduje extrémní objem komunikace informací od provozovatele směrem k hráči. Bylo by dobré zvážit, zda všechny informace obsažené v ustanovení § 75 ZHH skutečně plní zamýšlený účel a jsou nezbytná pro snižování rizik hazardní hraní a prevenci vzniku problémového hráčství. Méně znamená často více.
- Je třeba myslet na to, že **každá dodatečná změna znamená dodatečné náklady** a je třeba se zamyslet, zda náklady na implementaci a kontrolu dodržování nových povinností převáží nad možnými výhodami (pokud vůbec jsou) nové zákonné úpravy.

7.3 Adiktologický význam tohoto opatření

- Jak již bylo uvedeno, **do praxe by podle našeho názoru měly být zaváděny nástroje a opatření, jejichž efektivita byla potvrzena ve vědeckých studiích a následně ověřena i v praxi na studiích zkoumajících reálné chování hráčů hazardních her**.
- Zde podle našeho názoru **nedošlo k žádné studii**, zkoumající, jaká opatření z informačních povinností mají vliv na chování hráčů hazardních her. **Nebylo provedeno ani dotazníkové šetření** mezi registrovanými hráči hazardních her

případně hráči v léčbě, které by potvrdilo, že stávající rozsah informační povinnosti je nedostatečný nebo pro hráče nečitelný. Nebylo v praxi žádným způsobem zkoumáno, zda například informace o době strávené hraním hazardních her nebo přehled čistých proher mají jakýkoliv vliv na chování hráče, popřípadě, že tento vliv nemají z důvodu její špatné viditelnosti. Pokud tomu tak bylo, prosíme opět o sdílení takové studie nebo šetření, které by bylo i pro nás velmi využitelné v rámci projektu Zodpovědné hraní.

- **V rámci projektu Zodpovědné hraní se aktuálně zpracovává komplexní vědecká přehledová studie na toto téma.** Pracuje na ni vědecký tým vedený paní doktorkou PhDr. Evou Aigelovou, Ph.D., která je tajemnicí katedry psychologie na Univerzitě Palackého v Olomouci a mimo jiné také členkou Odborné rady IPRH. **Cílem této studie je provést kritický přehled studií, které vyhodnocují efekty intervencí provozovatele zaměřených na omezování rizikového a problémového hraní v on-line prostředí.**
- Cílem rešerše je prozkoumat všechny relevantní vědecké články, případně další odborné zdroje a představit osvědčené a ověřené metody a techniky (intervencí), které fungují v zahraničí a jsou aplikovatelné v praxi. Z rešerše vzešlá doporučení intervencí budou následně konzultována s adiktology – s cílem zjistit jejich zkušenosti s již existujícími intervencemi a posoudit možnosti posunutí systému intervencí u nás směrem k větší efektivitě a komplexnosti. **Finálním výstupem by měl být návrh hierarchického modelu intervencí v závislosti na míře rizikivosti hráče.** Pod pojmem intervence zde samozřejmě spadá i informační povinnost, a to včetně způsobu a času, kdy a jakým způsobem má být hráč informován s ohledem na co největší dopad na prevenci problémového hráčství u konkrétního hráče v závislosti na míře rizika, v jakém se aktuálně nachází.
- Takový přístup se podle všech dostupných vědeckých studií jeví jako nejefektivnější. **Včasná zpětná vazba a cílená intervence personalizovaná na konkrétního hráče například formou pop-up okna, online chatu, SMS zprávy či telefonického hovoru je v praxi mnohem efektivnější než plošně definovaná informační povinnost,** která nemá na problémové hráče prakticky žádný dopad.
- **Rádi Vás seznámíme ve větší míře detailu o všech plánovaných aktivitách v projektu Zodpovědné hraní,** včetně aktuální podoby nástroje pro včasnou

detekci problémových hráčů a doporučených postupů pro hierarchickou intervenci v závislosti na míře rizikovosti hráče. Taková opatření se budou opírat o provedené vědecké studie i v praxi ověřené postupy mající, pokud možno co největší vliv na chování hráče.

8. Pravděpodobnost získání výhry z jackpotu u technické hry

8.1 Zvažované řešení ze strany MF

Před každou hrou technické hry by provozovatel byl povinen zobrazit pravděpodobnost padnutí jackpotu.

8.2 Reakce členů IPRH z řad výrobců technických her

- Z technického hlediska se v řadě případů bude jednat o zcela nerealizovatelnou povinnost, jelikož „padnutí“ jackpotu závisí na faktorech, které není možné zahrnout do matematické kalkulace pravděpodobnosti jackpotu – např. jackpoty založené na určité mezní hodnotě nemohou padnout do dosažení této hodnoty vůbec a s přibližující se mezní hodnotou je možnost padnutí jackpotu závislá na nepředvídatelných faktorech (počet hráčů aktivně hrajících na koncových zařízení příslušného výrobce a výše jejich sázek do jednotlivých her).
- Již aktuální regulace vyžaduje extrémní objem komunikace mezi servery a koncovými zařízeními a takováto povinnost by tento objem ještě navýšila.
- Prakticky nerealizovatelná by byla tato povinnost u technických zařízení využívajících lokální generátory náhody (VHP).

8.3 Adiktologický význam tohoto opatření

- Do praxe by podle našeho názoru měly být zaváděny nástroje a opatření, jejichž efektivita byla potvrzena ve vědeckých studiích a následně ověřena i v praxi.

Bohužel jsou v praxi často zaváděna opatření, která se „zdají být dobrým nápadem“ bez toho, aby byla ověřena jejich vědecká platnost¹.

- Nezřídka je zcela ignorováno, že mnohá ze zaváděných opatření vedou paradoxně k nezamýšleným větším škodám a rizikům, než kdyby do praxe nebyla vůbec zavedena. Velmi často jsou tato opatření zaváděna také bez jakékoliv analýzy popisující dopady zaváděných opatření, a zcela tak chybí informace o jejich efektivitě.² Vývoj, implementace a hodnocení většiny těchto iniciativ se tak bohužel staly spíše náhodným procesem než skutečnou politikou postavenou na vědeckých zjištěních, dobré praxi či pochopení účinných postupů v oblasti prevence a snižování škod.³
- Obáváme se, že zavedení povinnosti zobrazovat pravděpodobnost padnutí jackpotu při každé otočce technické hry je přesně takovým případem, jaký popisuje odborná vědecká literatura jako zcela nevhodný přístup ke snižování rizik a prevenci rizikového hraní.
- Nenašli jsme jedinou vědeckou studii, která by takový nástroj zkoumala či doložila jeho způsobilost ovlivnit hráčovo chování směrem k méně rizikovému hraní hazardních her. Stejně tak jsme nenašli jedinou jurisdikci, kde by on-line zobrazování pravděpodobnosti padnutí jackpotu fungovalo jako opatření pro

¹ WILLIAMS, R. J., WEST, B. L., & SIMPSON, R. I. (2012). *Prevention of Problem Gambling: A Comprehensive Review of the Evidence, and Identified Best Practices*. Report prepared for the Ontario Problem Gambling Research Centre and the Ontario Ministry of Health and Long Term Care. October 1, 2012, p. 6 et seq. [online]. Available at: <https://opus.uleth.ca/bitstream/handle/10133/3121/2012-PREVENTION-OPGRC.pdf>

² BLASZCZYNSKI, Alex. Harm minimization strategies in gambling: An overview of international initiatives & interventions. 2003. p. 5. [online]. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/239548997_Harm_minimization_strategies_in_gambling_An_overview_of_international_initiatives_interventions

³ WILLIAMS, R. J., WEST, B. L., & SIMPSON, R. I. (2012). *Prevention of Problem Gambling: A Comprehensive Review of the Evidence, and Identified Best Practices*. Report prepared for the Ontario Problem Gambling Research Centre and the Ontario Ministry of Health and Long Term Care. October 1, 2012, p. 6 et seq. [online]. Dostupné z: <https://opus.uleth.ca/bitstream/handle/10133/3121/2012-PREVENTION-OPGRC.pdf>

zmírnění rizik problémového hraní. Pokud taková studie existuje, budeme velmi rádi za její poslání a sdílení.

- V praxi může vést zobrazování této informace zcela k opačným než zamýšleným efektům. Po překročení mezní hranice, kde může jackpot padnout se začne šance padnutí jackpotu zvyšovat. Hráč disponující touto informací tak bude motivován zintenzivnit svou hru a pokračovat ve hře, právě proto, že uvidí, jak s každým jeho spinem roste šance na padnutí jackpotu. Zamýšlené opatření tak naopak může vést ke snížení volní kontroly na straně hráče, jeho vtažení do hry, prodloužení herní seance, zvýšení počtu sázek atd.
- **Celý systém jackpotu je postaven právě na náhodném a předem neznámém okamžiku, kdy jackpot padne. Narušení tohoto principu je nejenže v praxi pravděpodobně neproveditelné (viz výše), ale povede paradoxně k zvýšení rizik problémového hraní.** Jedním z všeobecně vědecky uznávaných charakteristik problémového hráče je mytický a iracionální způsob uvažování, pověřivost a iluze kontroly nad hazardní hrou („*Tento automat je nakrmený, teď musí dát*“.) Problémové hráčství prohlubuje skutečnost, pokud hráč dostane iluzi, že může výsledek hry ovlivnit nebo jakkoliv kontrolovat svou schopností, rozumem nebo volbou, např. kdy je výhodné se hry účastnit a kdy nikoliv. Informace o „výhodnosti“ pokračovat ve hře je tak podle našeho názoru přesně ten druh informace, který může u problémových hráčů posilovat iluzi kontroly a iluzi dovednosti při hraní hazardních her a dále tak prohlubovat jejich rizikové hraní.

9. Regulační úprava vypořádání uživatelských kont

Stávající právní úprava v rámci ZHH neupravuje jakékoliv podmínky pro vypořádání uživatelských kont. Tato problematika je aktuálně upravena na úrovni HP jednotlivých provozovatelů hazardních her s tím, že MF v rámci HP definovalo prakticky uniformní postup při vypořádání zůstatků na zrušených uživatelských kontech.

Konkrétně pak takový postup spočívá buď v bezhotovostním převodu na bankovní účet účastníka, popř. ve vybraných případech i v možnosti vyzvednutí zůstatku v herním prostoru nebo jiné pobočce provozovatele. V případech, kdy takovýto postup nevede k vyplacení zůstatku z uživatelského konta může provozovatel zaslat zůstatek na uživatelském kontu prostřednictvím poštovní poukázky nebo je povinen každých 12 měsíců po dobu 10-ti let vyzývat účastníka hazardních her k vyzvednutí zůstatku prostřednictvím doporučených dopisů.

Vzhledem k tomu, že MF deklaruje vůli přistoupit ke stanovení zákonných pravidel pro vypořádání zůstatků na uživatelských kontech, obrátil se IPRH na své členy s žádostí o poskytnutí informací o praktických dopadech stávající úpravy obsažené v herních plánech a o jejich názorech na budoucí úpravu tohoto postupu v rámci ZHH.

9.1 Příklad praktických dopadů aktuální úpravy

- Provozovatelé jsou povinni vypořádat zrušené či exspirované uživatelské konto se zůstatkem 54 Kč poštovní poukázkou, kdy 53 Kč je hodnota poukázky a hráči je tak zaslána 1 Kč s ohledem na možnost odečtení ceny peněžní poukázky od zůstatku na uživatelském kontu.
- Vzhledem k tomu, že Česká pošta nevydává jakékoliv potvrzení o vyplacení takto zasláných peněžních prostředků, provozovatel nemá jakoukoliv zpětnou vazbu o tom, zda-li hráč skutečně zůstatek z konta převzal.
- V případě, že by po odeslání poštovní poukázky příslušný hráč sdělil provozovateli svůj bankovní účet a po prokázání, že je jeho oprávněným majitelem nárokoval vyplacení svého zůstatku, provozovatel by nebyl schopen prověřit, zdali zůstatek byl vyplacen či nikoliv
- Za situací, kdy by Česká pošta vrátila provozovateli prostředky odeslané prostřednictvím poštovní poukázky pak provozovatelům není zřejmé, jakým

způsobem by měl provozovatel zahrnout takto vrácené prostředky v rámci svých povinností dle reportovací vyhlášky, a to s ohledem na skutečnost, že příslušné uživatelské konto již bylo v souladu s herním plánem zrušeno.

9.2 Návrhy možného legislativního řešení

- Zachování povinnosti evidovat prostředky hráčů odděleně od prostředků provozovatele.
- **Zrušení povinnosti opakovaného vyzývání hráčů prostřednictvím doporučených dopisů či zasílání poštovních poukázek.**
 - Hráči by byl zůstatek vyplacen v určité lhůtě od uplatnění jeho nároku u provozovatele.
- Snížení formálních nároků na vypořádání uživatelských kont.
 - **Možnost opakovaného kontaktování hráčů prostřednictvím elektronické pošty.**

Závěr

IPRH si velice váží možnosti relevantně se vyjádřit ke všem výše uvedeným otázkám a předložit tak v přehledné a ucelené podobě názory svých členů. Pro posouzení závěrů obsažených v tomto materiálu je pak nutné přihlídnout k tomu, že v jejich rámci jsou obsaženy názory provozovatelů různých druhů hazardních her, resp. jejich výrobců, kteří mají velmi individuální zkušenosti s aplikací doposud platné regulace. Cílem IPRH je však tyto mnohdy rozdílné názory prezentovat v přehledné a srozumitelné formě tak, aby MF získalo ucelený obrázek o tom, jak soukromý sektor vnímá veřejnoprávní regulaci hazardních her.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti je zřejmé, že všechna rozpracovaná témata související ať už s aktuální správní praxí MF či s připravovaným návrhem novely ZHH mají pro celou oblast regulace provozování hazardních her velký význam. Pro nalezení optimálního řešení, jak z pohledu státu, tak z pohledu adresátů regulace, pak bude nutné další odborná diskuze, v jejímž rámci bude možné nastavit skutečně funkční regulační prostředí. Předložený materiál má pak sloužit jako základ pro tuto odbornou diskuzi, které je IPRH připraven se aktivně účastnit.

V této souvislosti proto IPRH věří, že v návaznosti na tento materiál a na probíhající práce MF na připravované novele ZHH dojde k uskutečnění slibovaných jednání, v jejichž rámci bude možné diskutovat průběžné výstupy v podobě konkrétních legislativních ustanovení.

Pokud by z předloženého materiálu vyvstaly ze strany MF jakékoliv otázky, pak je IPRH připraven je kdykoliv zodpovědět, popř. poskytnout jakoukoliv jinou potřebnou součinnost.

Seznam zkratek

Zkratka	Její význam
IPRH	Institut pro regulaci hazardních her z.s.
MF	Ministerstvo financí
CÚ	Celní úřad
ZHH	zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů
SŘ	zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
HP	Herní plán
URHH	Úřad pre reguláciu hazardných hier
SK	Slovenská republika
ČR	Česká republika