



PROBLEMATICKÉ ASPEKTY REGULACE HAZARDNÍCH HER V OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠKÁCH OBCÍ

Z pohledu regulace provozování hazardních her je v rámci Informačního listu ÚOHS zásadní zejména shrnutí stávajících způsobů regulace hazardních her prostřednictvím OZV, a to jak nejčastějších pochybení, kterých se obce při regulaci hazardních her dopouštějí, tak naopak akceptovatelných forem této formy regulace hazardních her.

V rámci těchto shrnutí jsou pak z pohledu IPRH zásadní následující příklady způsobů regulace hazardních her:

- **Fixace povolených míst k určitému datu**
 - Tato forma regulace podle ÚOHS zvýhodňuje stávající provozovatele na úkor možných nově příchozích provozovatelů
 - Z pohledu ÚOHS je možné tuto formu regulace zvolit jen v případě, že OZV *„mechanismus či kritéria, na jejichž základě budou žádosti o zařazení dalších míst provozování hazardních her do OZV v pravidelných, obcí předem stanovených intervalech posouzeny“* – jedná se např. o možnost podávání žádostí a jejich pravidelné vyhodnocení ze strany zastupitelstva nebo rady města
- **Stanovení počtu míst, na kterých bude možné hazardní hry provozovat**
 - Obec musí prokázat, proč zrovna jím zvolený počet povolených míst zajistí naplnění cílů obce při regulaci hazardních her na svém území
 - ÚOHS akceptuje v tomto směru *„stanovení vhodného poměru počtu provozoven k počtu obyvatel obce, případně odůvodněné zohlednění charakteru města či jeho problémů (sociální problémy a kriminalita)“*
- **Stanovení kritérií pro výběr míst**
 - ÚOHS v souvislosti s vymezením kritérií pro výběr povolených či zakázaných míst znovu opakuje, že se musí jednat o objektivní a nediskriminační kritéria, která musí obec nejen popsat v rámci OZV, ale také je musí aplikovat (nerespektování vlastních kritérií pak ÚOHS dokládá na příkladu města Brna)
- **Kritérium vzdálenosti**
 - ÚOHS považuje toto kritérium obecně za nediskriminační, ale považuje za nutné, aby tato vzdálenost byla jednoznačně určena a aby také byl stanoven způsob jejího měření (vzdušná čára, trasa pro pěší aj.)
 - Z příkladu možných podob této formy regulace pak vyplývá, že i v tomto případě je obec povinna racionálně zdůvodnit, proč zvolila např. právě 100m vzdálenost od určitých „chráněných budov“
- **Kritérium povolených nebo zakázaných lokalit**
 - I toto kritérium ÚOHS považuje za akceptovatelné s tím, že musí být jednoznačně vymezena příslušná oblast a také důvody, které obec např. zvolila zákaz v určité lokalitě



- **Kritérium povolení či zákazu určitého druhu hazardní hry**
 - Tento aktuálně velmi často využívaný model místní regulace je pro ÚOHS akceptovatelný, ale znovu musí obec být schopna doložit, proč určitý druh na svém území zakázala a tyto své důvody musí umět i objektivně doložit
 - Z uvedeného příkladu pak bohužel vyplývá, že ÚOHS se v takových případech zejm. ve vztahu k technickým hrám spokojí s obecným odůvodněním ohledně škodlivosti technických her, přičemž zcela opomíjí to, jestli se jedná o přiměřenou formu regulace vzhledem ke skutečným dopadům technických her na život v obyvatel)
- **Kritérium povolení konkrétního typu herního prostoru**
 - ÚOHS nadále akceptuje to, že se některá obec rozhodne pro povolení hazardních her jen v herních prostorech kasin, avšak trochu opomíjí skutečnost, že na herny a kasina jsou aktuálně kladeny prakticky identické požadavky a samotné zdůvodnění omezení hazardních her
- **Kritérium dodržování veřejného pořádku**
 - Akceptovatelné kritérium pro ÚOHS v případě, že je doloženo odpovídajícími záznamy policie o přestupcích apod.

ÚOHS se v rámci tohoto informačního listu věnuje i velmi aktuálnímu tématu v podobě **odlišných forem regulace hazardních her v různých městských částech**. V souvislosti s tímto tématem pak ÚOHS odkazuje na příslušnou judikaturu, dle níž nemůže zastupitelstvo statutárního města bezmyšlenkovitě přejímat podněty a návrhy od městských částí a naopak by je mělo posoudit skrze vlastní kritéria, tj. jestli požadavek městské části těmto kritériím odpovídá či nikoliv. Konkrétně pak ÚOHS cituje názor Nejvyššího správního soudu, dle něžž *„Právě obec proto musí zdůvodnit, proč na určitém území stanoví určitý režim odlišný od území jiného. V tomto ohledu může pochopitelně vycházet ze skutečností o místních specifikách od městských částí. V posledku ovšem musí ve vyhlášce zvolit jednotný metr pro posuzování situace na celém obecním území.“*