

Ministerstvo financí
JUDr. Alena Schillerová Ph.D.
Místopředsedkyně vlády a ministryně financí
Letenská 525/15
118 10 Praha 1 - Malá Strana

V Praze dne 5. 5. 2020

Věc: **Žádost o prominutí minimální dílčí daně z technických her**

Vážená paní ministryně,

předně mi dovoluji poděkovat za Vaši odpověď ze dne 15. 4. 2020 na můj dopis týkající se dopadů vládního zákazu provozování heren a kasin ze dne 18. 3. 2020. Velmi si vážím, že jste si i v takto hektické a složité době našla čas také na problematiku provozování hazardních her, resp. aktuální nemožnost provozovat legální kamenné herny a kasina.

Dále bych Vás chtěl ujistit, že sektor provozovatelů hazardních her si velmi váží a cení přijatých i plánovaných ekonomických opatření vlády České republiky, které mají zmírnit negativní ekonomické dopady právě probíhající virové epidemie.

Dovolím si na naši společnou komunikaci navázat požadavkem na řešení nespravedlivého dopadu, který ve stávající mimořádné situaci má konstrukce minimální dílčí daně z technických her na legální provozovatele hazardních her. Ti jsou povinni dle § 5 odst. 4 písm. b) zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o dani z hazardních her“), odvádět čtvrtletně tzv. **minimální dílčí daň z technických her**, která činí 9.200 Kč za každou herní pozici jednotlivého povoleného technického zařízení, tedy poměrově částku ve výši cca 100 Kč za každý den, kdy je technické zařízení v rámci daného čtvrtletí povoleno, a to bez ohledu na skutečnost, zda je skutečně provozováno a generuje jakékoliv tržby.

Daň z hazardních her je tedy v případě technických her v hernách a kasinech vyměřována i v případě negenerování tržeb, resp. neprovozování hazardní hry, což provozovatele technických herních zařízení staví z pohledu povinnosti úhrady daně oproti „běžným“ daňovým subjektům do velmi specifické a nevýhodné pozice.

Rovněž je nutno uvést, že výběr minimální dílčí daně z technických her se jeví problematickým i s ohledem na předmět daně, kterým je podle § 2 odst. 1 zákona o dani z hazardních her *provozování hazardní hry na území České republiky pro účastníka hazardní hry*, kterým se podle § 5 zákona č. 186/2016, o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hazardních hrách“), rozumí *vykonávání činností spočívajících v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku*. **V případě vládního zákazu provozování heren a kasin však nedochází k provozování hazardní hry pro účastníky hazardních her, jak jí definuje předmětné ustanovení zákona o hazardních hrách, a není tak naplňován předmět daně z hazardních her.** Je tedy otázkou, zda je možné, aby stát požadoval placení minimální daně z technických her v případě, kdy sám svými mimořádnými opatřeními provozování technických her v hernách a kasinech zakázal, a kdy tedy není naplněn předmět ani tvořen základ daně z hazardních her.

S ohledem na aktuální ekonomickou situaci provozovatelů heren a kasin, kteří negenerují žádné tržby, ačkoliv jsou povinni hradit všechny své závazky vyplývající jak z pracovněprávních vztahů, tak i ze vztahů soukromoprávních (např. nájem podnikatelských prostor, úhradu služeb energií atd.), bychom chtěli s Ministerstvem financí ohledně výše uvedené daňové povinnosti provozovatelů technických herních zařízení otevřít debatu nad zvážením postupu Ministerstva financí dle § 259 odst. 1 resp. § 260 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), kdy dle těchto ustanovení daňového řádu ministryně financí může z moci úřední, pokud jde o daně, které spravují jím řízené správní orgány, **zcela nebo částečně prominout daň** nebo příslušenství daně

a) z důvodu nesrovnalostí vyplývajících z uplatňování daňových zákonů, nebo

b) při mimořádných, zejména živelných událostech.

Takovým rozhodnutím se promíjí daň nebo **příslušenství všem daňovým subjektům, jichž se důvod prominutí týká.**

Toto ustanovení zakládá specifickou **pravomoc ministryně financí** prominout toliko z moci úřední daň i její veškeré příslušenství, a to ze dvou důvodů. Zaprvé se jedná o případ, kdy se zjistí nesrovnalosti při uplatňování daňových zákonů. Druhou možností je **prominutí daně jako reakce na mimořádné události, jako jsou zejména živelní pohromy.**

S ohledem na aktuální situaci spočívající v zákazu činnosti heren a kasin, při zohlednění specifického postavení provozovatelů heren a kasin z pohledu plnění jejich daňové povinnosti, která není vázána na faktické vykonávání podnikatelské činnosti a s ohledem na Vaši výše uvedenou pravomoc rozhodnout z moci úřední o částečném prominutí daně podle § 260 odst. 1 daňového řádu, **Vás tímto žádám o zvážení uvedeného postupu prominutí povinnosti provozovatelů heren a kasin hradit minimální dílčí daň z technické hazardní hry po dobu, kdy byl její provoz v hernách a kasinech zakázán, přičemž by povinnost provozovatelů technické hazardní hry v hernách a kasinech hradit hazardní daň ve výši 35 % ze základu daně ve smyslu zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, a povinnost hradit daň z příjmu právnických osob ve smyslu zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění byla tímto postupem nedotčena. V případě, že by v tomto kalendářním čtvrtletí došlo k otevření herních prostorů by tak provozovatelé technických her odvedli na dani z hazardních her 35 % všech dosažených tržeb.**

Takové obecné systémové opatření v podobě prominutí minimální dílčí daně z technické hry po dobu, kdy byl její provoz v hernách a kasinech zakázán, je dle našeho názoru ideálním řešením této situace, kdy pak nebude ze strany zákazem dotčených provozovatelů technické hry v hernách a kasinech nutné uplatňovat v tomto dopise nastíněné argumenty v rámci jednotlivých daňových řízení a zatěžovat tak ještě více orgány finanční správy, případně správní soudy v rámci následných jednotlivých soudních řízení.

Plnění takové povinnosti po období, kdy byla legální podnikatelská činnost uvedených daňových subjektů zakázána, tedy objektivně znemožněna, považujeme za nespravedlivé a právně problematické. Vyžadování placení minimální výše daně z technických her ve výši 9.200 Kč za každé koncové zařízení bez ohledu na skutečnost, že byla činnost heren a kasin po převažující část kalendářního čtvrtletí mimořádnými opatřeními vlády, respektive opatřeními ministra zdravotnictví znemožněna, představuje pro legální provozovatele technických her hospodářsky likvidační zásah státu, kdy by takové nucené plnění povinnosti hradit minimální dílčí daně z technických hazardních her z období, kdy bylo takové provozování ze strany států zakázané, v naprosté většině případů **mělo na tyto daňové subjekty tzv. „rdousící efekt“** ve smyslu příslušné judikatury Ústavního soudu České republiky.

V případě středně velkého provozovatele technické hry v hernách a kasinech, který má povoleno k provozování 1.200 technických zařízení, se jedná o částku ve výši 11.040.000 Kč za jediné kalendářní čtvrtletí. V okamžiku, kdy je takovému provozovateli zakázáno jeho herní prostory provozovat, tedy

vykazovat jakékoliv tržby, se jedná o částku, jejíž výše je pro takového provozovatele likvidační povahy. Vzhledem k tomu, že daně samy o sobě představují zásah do vlastnického práva, je třeba vždy dodržet pravidlo čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. V daňové judikatuře Ústavního soudu ČR nalezlo toto ustanovení svůj projev ve formulaci tzv. „rđousícího účinku“ daně, **má-li posuzovaná daň, poplatek, příp. peněžní sankce ve svých důsledcích konfiskační dopady ve vztahu k majetkové podstatě jednotlivce**, přičemž v případě plnění daňové povinnosti v situaci, kdy je samotná činnost, tedy provozování technické hry za účelem dosažení zisku v hernách a kasinech zakázána, se o takový důsledek bezpochyby jedná. Myšlenka, že zákonodárce nesmí daní zasáhnout do samotné podstaty vlastnického práva, byla vyslovena již v nálezu Pl. ÚS 3/02 „**takové odnětí majetku na základě pokut, příp. poplatků a daní, zakládá zásah do vlastnických práv, jež majetkové vztahy dotčeného subjektu zásadně mění**, tj. tak, že mění jeho celkovou majetkovou pozici.“

K dnešnímu dni, resp. k datu 4. 4. 2020, je dle veřejně přístupného seznamu Ministerstva financí, **38 subjektů držitelem základního povolení k provozování technické hry land-based formou (v herně či kasinu), přičemž pouze 2 z těchto subjektů jsou v teoretické rovině schopni určitou část výpadků příjmů kompenzovat zvýšenými příjmy z online provozování technických her, když jsou kromě land-based licence zároveň držitelem základního povolení k provozování technické hry online formou. Z tohoto přehledu Ministerstva financí tak vyplývá, že přibližně 95 % všech provozovatelů technických her není k dnešnímu dni schopno jakýmkoliv způsobem nahradit výpadek tržeb ze státem zakázaného provozování heren a kasin. Výše uvedené procento naopak podle našeho názoru jednoznačně svědčí o systémovém zásahu a celkovém zasažení celého segmentu trhu s hazardními hrami, který není výpadek příjmů schopen jakýmkoliv způsobem legálně nahradit z tvrzeného růstu online trhu s technickými hrami.**

Pro mezinárodní srovnání postupu správců daně v jiných evropských státech uvádíme obdobnou situaci týkající se Slovenské republiky, kde koaliční rada vlády přijala rozhodnutí, na základě kterého provozovatelé technické hry v herně a kasinu budou zcela osvobozeni od povinnosti úhrady daně z hazardních her po dobu přijatých mimořádných opatření, na základě kterých byli povinni omezit svoji činnost. Podobná opatření jsou přijímána i v jiných evropských státech. V rámci slovenské právní úpravy je provozovatel technické hry v herně a kasinu povinen hradit roční paušální částku za každé technické zařízení, a to bez ohledu na výši jím generovaného zisku, přičemž vláda Slovenské republiky rozhodla, že tuto roční částku poměrově poníží o počet dní, po které nebylo umožněno tato technická zařízení provozovat. S ohledem na rozdílnost právních úprav zdanění hazardních her provozovatelé v České republice žádají pouze o odpuštění povinnosti hradit minimální dílčí daň z technické hazardní hry po dobu zákazu jejího provozování v hernách a kasinech, nikoliv o plné prominutí části daně z hazardních her odpovídající době, kdy jim nebylo umožněno vykonávat podnikatelskou činnost.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty Vás tímto žádáme, abyste zvážila uvedenou možnost postupu dle § 260 odst. 1 daňového řádu a provozovatelům hazardních her prominula povinnost hradit minimální dílčí daň z technických her po období zákazu jejich podnikatelské činnosti.

Budu se těšit na Vaši odpověď a v případě jakýchkoliv dotazů jsem Vám plně k dispozici.

S pozdravem

.....
Mgr. Jan Řehola