

Otázky pro Celní správu – konference IPRH dne 9.10.2019 a jednání dne 16. 10. 2020

A) OTÁZKY ODPOVĚZENÉ CELNÍ SPRÁVOU

1. Kolik stížností ze strany samotných hráčů nebo případně jiných institucí bylo doručeno Celní správě (CS) ve věci:
 - neumožnění živé hry provozovatelem
 - nedostatečné personální obsazení živé hry provozovatelem
 - nenabídnutí sebeomezujících opatření provozovatelem
 - nedostupnost ukazatele času provozovatelem

Odpověď: Na odbor dohledu GŘC nebyla zatím doručena žádná taková stížnost. Ne všichni hráči mají totiž potřebu CS informovat a dávat podněty ke kontrole. Dále zástupce CS přirovnal tuto situaci k hlášení prodeje nealkoholických cigaret, kdy kupující těchto cigaret taková hlášení také nečiní.

2. Počty kontrol v jednotlivých krajích a u jednotlivých provozovatelů a výše uložených sankcí?

Odpověď: CS uvedla, že statistiky za provozovatele není vhodné publikovat. Publikují se, ale obecné statistiky podle krajů. CS uvedla i informace o pravomocných rozhodnutích. Dále konstatovala, že klíčové je pro ně postihovat nelegální hazard, kterému jsou také ukládány mnohem vyšší pokuty než legálním provozovatelům. Snahou je narovnat trh, aby se legálním provozovatelům dobře podnikalo.

3. Podle zveřejněných statistik CS je zřejmé, že se kontrolní činnost CS zaměřuje na větší krajská města, nicméně v současné době se nelegální herny objevují i malých městech/obcích, plánuje CS zaměřit svoji kontrolní činnosti i tímto směrem?

Odpověď: CS kontroluje nelegální hazard plošně bez rozdílu malé/velké město. Často tak činí na základě podnětů provozovatelů. CS uvedla 16 typů kvízomatů, které je v současné době schopna postihnout.

4. Jaká je současná koncepce výkonu dozoru a kontroly orgány celní správy? Ve srovnání s původní zejména metodickou a preventivně výchovnou činností orgánů finanční správy. V praxi se ukazuje, že kontrolní osoby provádí ve vztahu k pracovníkům provozovatele úkony provokačního charakteru, kdy jsou navozovány nestandardní situace a v této atmosféře je zvyšován tlak na pracovníky provozovatele, fakticky směřující k vzniku chyb na jejich straně. Pokud by takový tlak nebyl a kontrola fungovala na principu objektivního hodnocení reálných situací z provozu, nedocházelo by k pochybením (například chyby v identifikaci hráčů způsobené výměnou karet kontrolorů apod.)

Odpověď: Celní úřady a brzy i Generální ředitelství cel jsou dozorovým orgánem a zabývají se kontrolou legálního i nelegálního hazardu, kdy tento je pro CS vždycky prioritou. Pro CS je na prvním místě, pokud někdo porušuje všechna pravidla a je tak zcela mimo regulaci. Pro rok 2020 bude hlavním cílem CS proniknout do kontroly internetového sázení. Z toho důvodu došlo od 1.10. ke změně organizačního řádu CS, kdy pracovníci CÚ Plzeňského kraje budou vykonávat státní dozor nad internetovým sázením.

Okomentoval(a): [P1]: Dotaz na CS: Byla tedy taková stížnost doručena na některý celní úřad?

Okomentoval(a): [P2R1]: Tato informace podléhá zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, protože GŘC touto informací souhrnně nedisponuje.

Okomentoval(a): [ŠMIBm3R1]: Tato informace může být na žádost zpracována dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ovšem GŘC touto informací souhrnně nedisponuje.

5. Je kontrolní orgán v rámci prováděné kontroly oprávněn vyžadovat zapůjčení hodnotových žetonů od provozovatele, a pokud ano podle jakého konkrétního zákonného ustanovení? Žetony jsou cenina stejně jako peníze a zapůjčování žetonů a peněz provozovatele komukoliv je nepřipustné. Za ceniny nesou zaměstnanci osobní hmotnou odpovědnost.
- a. Jaká je zákonná opora v praxi CS požadovat při kontrole živé hry hru s vlastními hracími žetony, když v MF schváleném herním plánu je hra umožněna pouze se schválenými hodnotovými žetony ze strany MF?

Odpověď: CS uvedla, že má oprávnění provádět zkoušku živé hry nebo kontrolní nákup podle kontrolního řádu. Provozovatel tedy musí umožnit zkoušku živé hry a zapůjčení žetonů. Pokud obsluha odmítne vydat žetony, CS to považuje za porušení povinnosti součinnosti (možné udělit pokutu), a potom CS použije svoje žetony.

6. Účelové podvádění členů kontrolní skupiny v rámci živé hry nebo záměna uživatelských karet. Domnívá se CS, že tento postup je zákonný?

Odpověď: GŘC nepodporuje provokativní taktiky a nenabádá CÚ k takové taktice. Je to otázka každé kontroly. Pokud CÚ navozují stav, který by nikdy nemohl reálně nastat, je to otázka správního řízení a souvisejícího dokazování.

Dále CS uvedla k výměně identifikačních karet, že pokud tak učiní pracovníci CÚ před vstupem do herního prostoru je to v pořádku, protože se jedná o jeden ze způsobů kontroly zákonných povinností. Záměnu karet uvnitř herního prostoru je možné považovat za navozování nereálné situace.

7. Místně příslušné CÚ požadují záznamy dodávat na technických nosičích dat (např. CD, DVD, Flash disky)

Dotaz: Považuje CÚ za rozumné předávat záznamy o objemu dat 250 GB na CD, což představuje min. cca 360 ks CD médií?

Odpověď: GŘC uváděné nepovažuje za vhodné. Požádalo IPRH o sdělení, kde k takovém jednání CÚ dochází.

8. Množí se požadavky na dodání kam. záznamů typu „Veškeré záznamy provozovny za 14 dní“. Množství dat, které musí provozovatelé připravit/nahrát na tech. nosiče dat s adekvátní kapacitou a předat CÚ, je enormní a časově náročné, proto by bylo podle jejich názoru účelné předávat CÚ opravdu nezbytně nutná data, v rámci minimalizace zpracování osobních údajů, snížení časové, lidské, finanční náročnosti a urychlení vyřízení požadavku a samotného řízení. Současným postupem CÚ dochází k extrémnímu a neúčelnému zatěžování kontrolovaných osob, což je v rozporu se základní zásadou šetření oprávněných zájmů osob, jichž se činnost správního orgánu dotýká.

Dotaz: Skutečně jsou požadavky typu, dodejte komplet záznamy za 14 dnů z vaší strany nezbytně nutné pro naplnění účelu kontroly? Dá se plošně z místně příslušných CÚ požadované období a rozsah (které kamery atd.) maximálně upřesňovat?

Odpověď: Žádosti o součinnost, na kterých spolupracovalo GŘC, byly specifikovány na přesné časové rozmezí. CS tedy vyzvalo IPRH, aby prostřednictvím svých členů sdělilo, jaké CÚ zasílají takto nespecifikované žádosti o součinnost. GŘC bude uváděné řešit prostřednictvím své metodické činnosti s jednotlivými CÚ.

Okomentoval(a): [P4]: Doplnující dotaz pro CS: Z jakého zákonného ustanovení plyne pro CS oprávnění provádět tzv. fiktivní kontroly, tedy kontroly bez použití fyzických žetonů, resp. jejich umístění na hrací stůl živé hry. Členové kontrolní skupiny pouze ústně obsluze živé hry sdělí, kolik sází a na jaký symbol.

Okomentoval(a): [P5R4]: GŘC podporuje vypůjčení žetonů formalizovanou cestou, resp. prostřednictvím zápisu o zapůjčení žetonů. Taková kontrola by jediné přicházela v úvahu, pokud by provozovatel odmítl poskytnout součinnost a žetony zapůjčit nechtěl. CÚ by tak musel postupovat, aby nebyl zmařen účel kontroly.

9. Platí z pohledu celní správy, že „mlčení“, resp. nekonstatování porušení právních předpisů, při kontrole znamená souhlas CS s řešením přijatým provozovatelem?

Tj. pokud CS zahájí kontrolu, jejímž předmětem je obecně dodržování ZHH, zda lze po ukončení kontroly konstatovat, že nevytýkané záležitosti jsou z pohledu CS v souladu se zákonem? Tento problém se objevuje především u označení herního prostoru apod., kde nedostatky vytýká často až několikátá kontrola. Přitom z pohledu CS by stačilo, kdyby přesněji konkretizovala, co vlastně je a není předmětem kontroly, což by také více odpovídalo požadavku kontrolního řádu a související judikatury na řádně specifikovaný předmět prováděné kontroly. To by následně prospělo i provozovateli, který by tak mohl mít jistotu, že jeho označení provozovny apod. je v pořádku, pokud již jednou prošlo kontrolou, jejímž bylo předmětem.

Odpověď: CS uvedla, že rozsah kontroly je vždy vymezen předmětem kontroly, ve kterém se pracovníci CÚ poté musí pohybovat a kontrolovat povinnosti vymezené touto [kontrolou].

10. Jak CS postupuje proti českým webovým stránkám, které propagují online herny bez licence. Například na webu www.casino.cz je dlouhodobě reklama na online hernu bez české licence EatSleepBet. Podobných propagačních stránek v češtině je velké množství a herny bez licence je propagují již několik let bez jakéhokoliv postihu.

Odpověď: CS prověřila 132 stránek s reklamou, 91 bylo posouzeno jako nelegální reklama. Kompetence je tedy vykonávána.

11. Fungování Reportovací vyhlášky – zda CS respektuje dobu „hájení“, nebo již plánuje kontroly dodržování poskytování herních a finančních dat.

Odpověď: CS konstatovala, že provozovatelé měli již dostatek času na přizpůsobení se plnění povinností plynoucích z Reportovací vyhlášky, a proto je nejvyšší čas začít tyto povinnosti kontrolovat. CS se snažila být provozovatelům nápomocna a zaslala provozovatelům výzvy k nápravě poskytovaných dat.

12. Je třeba na celní úřady stále zasílat výsledky živé hry, reporty z turnajů a missing chips i v excelu, když už se posílají herní a finanční data podle Reportingové vyhlášky?

Odpověď: Není potřeba zasílat.

13. Podle jakého zákonného ustanovení jsou ozbrojení příslušníci CÚ oprávněni vymáhat přímo v provozovně-restauraci úhradu správní pokuty, a to i v případě, že se nejedná o odvětví hazardních her? Zde se jedná o konkrétní případ z letošní praxe, kdy ozbrojení příslušníci CÚ přímo v provozovně-restauraci zabavili veškerou finanční hotovost na úhradu nezaplacené pokuty udělené správním orgánem v řádech desítek tisíc korun. V daném případě nebyly v restauraci provozovány technická zařízení ani živá hra dle ZHH. Sledovaného cíle bylo možno dosáhnout i standardními prostředky (jako je obstavení bankovního účtu, příkázání jiné pohledávky apod...), a to bez tak silového zásahu.

Odpověď: Provádí CS podle správního řádu (druhý díl), ve kterém je upraveno, že exekuci na peněžní plnění provádí CS.

Okomentoval(a): [P6]: Dotaz na CS: Chtěli bychom požádat o upřesnění odpovědi. Platí tedy, že povinnosti spadající do vymezeného předmětu kontroly, pokud jsou v kontrolním protokole bez záznamu, mohou být považovány za splněné a vyhovující?

Okomentoval(a): [P7R6]: Nikoliv. Je rozhodující, jaká ustanovení byla kontrolována a s jakým skutkovým zjištěním. Teprve podle shodného stavu by bylo možné učinit takový závěr, jako je uveden v otázce.

B) OTÁZKY NEZODPOVĚZENÉ CELNÍ SPRÁVOU

1. Jaké má CS oprávnění si ze samotného průběhu kontroly pořizovat bez souhlasu provozovatele a přítomných osob kamerový záznam? - viz kontrolní řád ve spojení GDPR a práva zaměstnanců provozovatelů hazardních her, krupierů a ostatních návštěvníků kasina.
Oprávnění CS plyne z § 36 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky.
2. Mohou vůbec požadovat příslušníci CS hrát hazardní hru bez řádné a úplné registrace v herně či kasinu každého jednoho provozovatele - viz. ustanovení ZHH?
Ano v souladu se stanoviskem k identifikaci, které je kompromisní vůči požadavkům provozovatelů, který spočíval v omezení nutnosti registrovat/identifikovat 3. osoby vstupující do herního prostoru za jiným účelem než účasti na hazardní hře (dodavatelé zboží a služeb).
<https://www.celnisprava.cz/cz/dalsi-kompetence/hazard/Documents/Stanoviska%20-%20Stanovisko%20k%20identifikaci%20a%20evidenci%20n%C3%A1v%C5%A1t%C4%9Bvn%C3%ADk%C5%AF%20hern%C3%ADho%20prostoru.pdf>
3. Povinnost členů kontrolní skupiny strpět zapsání svých identifikačních údajů, včetně čísla služebního průkazu, do knihy návštěv provozovatele. Jaký má na tento požadavek CS názor?
Viz předchozí odpověď. GŘC dále uvedlo, že číslo na odznaku nebo číslo služebního průkazu je pro identifikaci kontrolora dostačující.
4. Domnívá se CS, že není nad rámec účelu prováděné kontroly rozsáhlost kontrolních skupin (kontrolní skupinu tvoří i 15 členů) nebo plná ozbrojenost členů kontrolní skupiny, kteří jsou všichni v uniformě?
Taktiku, personální zajištění a výstroj si stanovuje sám celní úřad, GŘC do toho nezasahuje. Kontroly jsou už prováděny rozumněji, cíleněji. Nelze však vyloučit, že tento případ byl reakcí na argumentaci účastníka ve správním řízení, který říkal, že kdybych jich přišlo více, řádně by jim živou hru ukázali.
5. Musí být všichni členové kontrolní skupiny uvedeni v pověření ke kontrole, a pokud tam některý nebude uveden, nesmí se prováděné kontroly účastnit?
Pověření musí mít všichni, ale pověření ke kontrole mohou mít jen některé osoby, které pak jediné mohou kontrolovat. Někteří mají pověření jen k asistenční činnosti a ty pak nemůžou dělat klasickou kontrolu, ale pouze tyto asistenční činnosti, ke kterým byli pověřeni.
6. Jaké zákonné ustanovení upravuje maximální přípustnou dobu „čekání“ na další úkon v rámci hry živé hry? Zda čekání na hru v délce 30 s je v pořádku, ale 1 min nebo 2 min už nikoliv.
GŘC uvedlo, že pro zajištění podstaty živé hry je nezbytná interakce v rámci hry, která není zajištěna, pokud jeden krupier obsluhuje více hracích stolů. Viz stanovisko na celnisprava.cz.
7. V případě účelového podvádění členů kontrolní skupiny - nejedná se zde o podezřelý obchod ve smyslu AML? V případě každé jiné osoby se o podezřelý obchod jedná a ZHH a nezná pojem "kontrolní hra" - stejně tak jako AML nepřipouští žádné takové praktiky u CS.
GŘC nepodporuje tuto formu provádění kontroly, protože považuje za účelnější s ohledem na svoji procesní pozici, provádět kontroly co neobjektivněji a nevystavit takto získaný důkaz případnému odmítnutí v soudním řízení. Dále uvedlo, že takové jednání však může být součástí taktiky kontroly, kterou si stanovuje každý celní úřad samostatně.
GŘC potvrdilo, že takové jednání nebude považováno za podezřelý obchod podle AML zákona, neboť jde o zkoušku (tj. zkoušku způsobu provozování), nikoli o provozování samotné.

8. Uvažuje CS o změně výkladu pojmu zakázaná reklama v ZHH, aby nezahrnovala např. logo firmy – ochrannou známku slovní, obrazovou nebo jejich kombinaci (např. strom lípa, symbol hvězdičky, symbol korunky, slovo, slovní spojení atd.) pro jednotné označení provozovny konkrétního provozovatele např. na polepech výloh a vstupních dveří, aby bylo zabráněno pohledu do provozovny z ulice.

Neuvažují ani pro futuro.

9. Jaké podmínky musejí být naplněny, aby CÚ přistoupil k uložení sankce zákazu činnosti podle stanoviska GŘC?

Jedná se o otázku právního odboru GŘC, které nepovažuje za vhodné tyto podmínky, jakkoliv konkretizovat více než je uvedeno ve zveřejněném stanovisku (závažnosti a opakovatelnost takového jednání).

Závěrem byla ještě diskutována problematika provádění zkoušek živých her podle § 8 kontrolního řádu. GŘC uvedlo, že preferuje provedení zkoušky živé hry.