

Z DOMOVA

ÚVODNÍ SLOVO

Ačkoliv se druhému měsíci v roce přezdívá „suchý“, co se týče novinek, událostí a zajímavostí své přezdívky rozhodně nedostál. Na následujících několika stranách

přinášíme pestrý přehled toho nejzajímavějšího a nejužitečnějšího z uplynulého měsíce.

MINISTERSTVO FINANCÍ SE ČINILO A VYDALO ČTYŘI NOVÁ STANOVISKA

Po delší době vydalo Ministerstvo financí (MF) několik nových výkladových stanovisek. Tato výkladová stanoviska nám dávají informaci, jak bude MF potažmo Celní správa v těchto oblastech postupovat. Na druhou stranu, což potvrzuje i samotné MF v textu stanovisek, k závaznému výkladu právních předpisů je příslušný pouze soud v konkrétních případech. **Vydaná stanoviska jsou následující:**

- [Informace ke změně definice čisté prohry a definice identifikačních údajů v důsledku novely zákona o hazardních hrách](#)
- [Ve věci vydávání navazujících základních povolení a povolení k umístění herního prostoru](#)
- [K postupu sázejících při uplatnění nároku na nevy-](#)

[placenou výhru](#)

- [K problematice výplaty výhry v případě hazardních her se zřízeným uživatelským kontem](#)

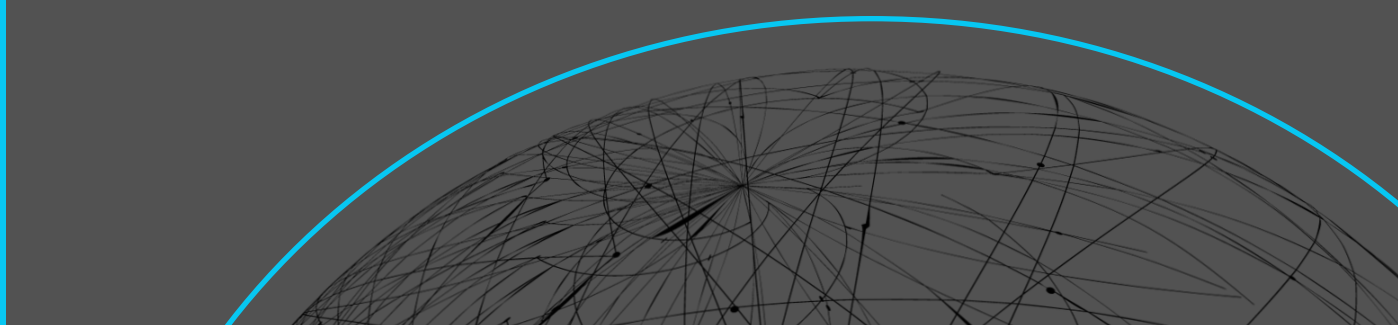
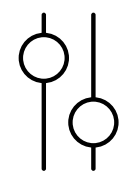
IPRH vydaná stanoviska vždy analyzuje a připravuje pro své členy shrnutí jejich hlavních závěrů. [Zde](#) si můžete přečíst závěry stanoviska ve věci vydání navazujících povolení, kde za nejdůležitější sdělení považujeme požadavek „dvojího“ skládání kaucí (kauce za „staré“ povolení a kauce za „nové“ povolení) nebo změnu stanovování odložené účinnosti rozhodnutí. Aktuálně pracujeme na shrnutí posledních dvou stanovisek, které členové IPRH obdrží v nejbližších dnech. V době vydání tohoto newsletteru se připravují.

SOUDY POKRAČUJÍ V ROZHODOVÁNÍ O (NE)ÚSTAVNOSTI VYDÁVANÝCH OPATŘENÍ

V polovině února rozhodl Ústavní soud (ÚS) o **nezákonnosti usnesení vlády nařizující uzavření některých maloobchodů**, když předmětné usnesení v části uzavření těchto obchodů zrušil (jeho rozhodnutí naleznete [zde](#)), a to pro jeho nedostatečnou odůvodněnost. ÚS uvedl: „... vláda dokonce ani v řízení před Ústavním soudem, kdy je již přezkoumáváno konkrétní krizové opatření, není schopna či ochotna uvést žádné relevantní a konkrétní důvody, proč je daný zákaz nezbytný, proč nelze vystačit s méně robustními zásahy do základních práv a v čem spočívá racionalita uvedených výjimek.“ Ústavní stížnost byla po-

dána 63 senátory a nejedná se o jejich první ani poslední stížnost. V současné době řeší ÚS jejich stížnost na protiústavnost aktuálně platného nouzového stavu, který byl vyhlášen vládou i přes nesouhlas Poslanecké sněmovny.

Nejvyšší správní soud (NSS) pak v nedávné době rozhodl o rozhodnutí Městského soudu v Praze (MS v Praze), vydaném v loňském roce, kterým tento soud zrušil tehdejší opatření ministra zdravotnictví, protože **podle něj mělo být takto zásadní omezení podnikatelské činnosti nařízeno vládou, nikoliv ministrem zdravotnictví**. Jednalo se o tehdejší situaci, kdy se vláda zalekla vydává-



ní opatření podle krizového zákona, který upravuje přímo náhradu škody, a začala se zakazující opatření vydávat podle zákona o ochraně veřejného zdraví ministrem zdravotnictví. **NSS však část tohoto rozhodnutí MS v Praze zrušil**, když se neztotožnil s jeho závěrem, že *opatření představující rozsáhlejší omezení práv může vydávat pouze vláda prostřednictvím krizových opatření, protože uvá-*

děné neplyne z právního textu. NSS se nemohl vyjádřit k zákonnosti těchto opatření, ale uvedl důležitá vodítka, podle nichž mají soudy tato opatření napříště posuzovat (zejména hodnotit rozsah zmocnění ministerstva a přiměřenost těchto zákazů a omezení). Rozhodnutí naleznete na stránkách NSS [zde](#).

NÁROKY NA NÁHRADU ŠKODY BY MĚLA ŘEŠIT VLÁDA

Nároky na náhradu škody uplatňované postiženými podnikateli za dobu uzavření jejich provozoven jsou sice podle dostupných informací Ministerstvem vnitra zamítány, avšak ministryně spravedlnosti informovala, že **vláda by měla diskutovat o systémové nabídce na odškodnění za koronavirová opatření**. Důvody pro postup ministerstva vnitra jsou opřeny o názor některých právníků, že podle krizového zákona se nahrazují škody na principu tzv. individuální oběti, tedy ty, které byly způsobeny jednotlivci za nucené individuální obětování své věci ve prospěch společnosti. Nikoliv tak ty způsobené tzv. nor-

mativním aktem, resp. usnesením vlády. Většina odborné veřejnosti však tento názor nesdílí, protože ho považuje za ryze účelový, neopředený o žádná zákonná ustanovení a hodnotí jej jako *další pokus vlády zbavit se své odpovědnosti za škodu způsobenou jejími opatřeními*. Bude tak zajímavé sledovat, jak se k tomuto aktuálnímu pokusu justice postaví. Emeritní soudce ÚS Stanislav Balík se však již nechal slyšet, že vláda by měla být k vyjednávání a k náhradám škody vstřícná a postupovat konstruktivně. „*Kdyby každý podnikatel podal žalobu, zhroutí se justice,*“ poznamenal.

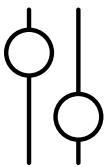
JAN ŘEHOLA SE ZÚČASTNIL DISKUSE U KULATÉHO STOLU TÝKAJÍCÍ SE REGULACE V PRAZE

Centrum ekonomických a tržních analýz (CETA) v návaznosti na svou studii zabývající se kontroverzní regulací hazardních her na území hlavního města Prahy a možným přesunem hráčů z landbased do online prostředí, uspořádalo za účasti zástupců pražského magistrátu (Hany Kordové Marvanové, Patrika Nachera), odborné adiktologické veřejnosti (Františka Trantiny, Ivanem Doudou), CETA (Aleše Rody, Jakuba Žofčáka) a zástupců hazardního odvětví (Jana Řeholy a Stanislava Brunclíka) otevřenou diskusi.

Pražská radní pro oblast legislativy Hana Kordová Marvanová (STAN) představila hlavní důvody, které jí vedly k přijetí regulace v současné podobě. Tedy v takové, která zakazuje provozování technické hry na celém území města. Sama není ze znění vyhlášky nadšená a doslova uvedla, že „*není fanatický zastávce nulové tolerance hazardu. Nevadí ji ani luxusní kasina „bondovského“ typu,*

kde se provozují živé hry s krupiéry“. Největší problém však vidí v nelogičnosti stávajícího zákona o hazardních hrách, jenž podporuje vznik tzv. kvazikasin. **Právě kvazikasina a hrozba vysokých pokut za omezování hospodářské soutěže byly podle paní radní klíčovými důvody, proč Praha novou obecně závaznou vyhláškou přijala.**

Jan Řehola, který v rámci této diskuse reprezentoval zájmy členů IPRH uvedl, že české obce se dostaly do nezáviděníhodné pozice, kdy při přípravě vyhlášek musí složitě vyvažovat pravidla mající původ v právu hospodářské soutěže, evropském právu, ale třeba i rozhodovací praxi Ústavního soudu. „*Nastavit pravidla je složité, není to ale nemožné. Podíváme-li se na rozhodovací praxi ÚOHS, zjistíme, že soutěž se nesmí narušit, ale ani vyloučit. Kritéria musí být předem daná a systémová. 98 % obcí zvládlo regulaci dostat do úzkého přísně regulovaného rámce. A to jinou cestou než absolutní prohibicí. Musíme pamatovat*



na to, že zákaz není regulace – to jsou pevné mantinely a kontrola jejich dodržování“.

S tímto názorem souhlasili poslanec a zastupitel Patrik Nacher a starosta městské části Praha 13 David Vodrážka, přičemž upozornili na trend, který se velmi často

objevuje u obcí a měst, jejichž zastupitelé se rozhodli pro zmiňovaný plošný zákaz. Nejenže se musí vypořádat se značným výpadkem příjmů, ale za hranicemi takových samospráv vznikají nové herní prostory velkých kasin a ani Praha není výjimkou.

PRODLOUŽENÍ KOMPENZAČNÍCH PROGRAMŮ

Program COVID – Gastro – Uzavřené provozovny

Ministerstvo průmyslu a obchodu prodloužilo lhůtu pro podávání žádostí do programu COVID – Gastro – Uzavřené provozovny, a to do z původního termínu 1.3.2021 až do 15.3.2021 do 16:00. Současně s tímto prodloužením došlo konečně i k promítnutí navýšení limitu pro poskytovanou podporu z původních 800 tis. EUR na již deklarovaných 1,8 mil. EUR. Další podrobnosti spojené s tímto programem by již měly být beze změny, více podrobností naleznete na tomto [odkazu](#).

Program Antivirus

Stejně tak došlo k prodloužení programu Antivirus do 30.4.2021. V souvislosti s tímto prodloužením došlo i v rámci programu Antivirus k promítnutí navýšení limitu Dočasného rámce na 1,8 mil. EUR. Toto navýšení se bude

aplikovat až na příspěvek za měsíc únor 2021 a následující měsíce, tzn. poprvé pro vyúčtování podávané v měsíci březnu tohoto roku. Podrobnosti ohledně provedených změn naleznete [zde](#).

Program COVID NÁJEMNÉ 3

Náměstkyně MPO Tauberová, se kterou jsme hojně komunikovali **přenotifikaci programu COVID NÁJEMNÉ 3**, informovala, že Evropská komise schválila přenotifikaci, čímž došlo k navýšení dotačního limitu v rámci tohoto programu na 1,8 mil. EUR. Nově tak mohou tento program čerpat i provozovatelé, kteří původní limit ve výši 800 tisíc EUR již vyčerpali. Žádosti o čerpání z programu je možné podávat až do 8.4.2021. Více o podmínkách programu naleznete [zde](#).

BANKOVNÍ IDENTITA BUDE JEDNOTNÁ, V TERMÍNU, ALE ZA AKTIVACI SI FIRMY PŘIPLATÍ

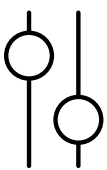
V půlce února 2021 dospěly banky k dohodě, jenž povede k vytvoření jednotného prostředí ověření identity na českém trhu.

Bankovní domy Air Bank, Equa bank, Fio banka, mBank, MONETA Money Bank, Raiffeisenbank a UniCredit Bank se rozhodly, že budou spolupracovat na sjednocení standardu bankovní identity se společností Bankovní identita, a.s. (dosavadní akcionáři Česká spořitelna, ČSOB, Komerční banka).

Jednotné prostředí ověření identity, které bude vystupovat pod označením BankID, je skvělou zprávou pro všechny zainteresované, tedy i provozovatele hazardních her, kteří jí budou moci využívat pro ověřování identity hráčů. Ačkoliv zákon umožňuje vybudování neomezeného množství takovýchto agregátorů (řešení), případně může každá banka poskytovat službu ověřování bankovní

identitou samostatně, tak takové řešení by nejen zvýšilo náklady soukromých poskytovatelů online služeb, neboť by byli nuceni implementovat několik různých technických řešení, ale také by mátl veřejnost – uživatele bankovní identity, kteří by jen stěží chápali, proč se svou bankovní identitou mohou čerpat služby jen od některých soukromých poskytovatelů online služeb.

Co se týče data **spuštění BankID pro soukromé firmy**, tak se i nadále počítá s červnem letošního roku. Naopak horší zprávou je, že za aktivaci služby si firmy připlatí. Před několika dny byl zveřejněn upravený ceník. Nově jako aktivací poplatek firmy zaplatí 30 tis. Kč na rozdíl původních 18 tis. Kč. Ředitel společnosti Bankovní identita Filip Haering to vysvětluje tím, že „rozsah práce, který je s tím spojený, bude větší, než předpokládali“.



VLÁDA ULOŽILA FIRMÁM POVINNOST TESTOVAT SVÉ ZAMĚSTNANCE

První březnový den proběhlo pravidelné jednání vlády, jehož ústředním bodem bylo projednání strategie testování zaměstnanců ve firmách. Vláda se nakonec shodla, že povinné testování ve firmách bude realizováno ve dvou vlnách, rozdělených podle počtu zaměstnanců.

- Pro firmy jejichž počet zaměstnanců převyšuje 250 je testování povinné od 3.3.2021 a nejpozději do 12.3.2021 musí absolvovat první testy všichni zaměstnanci.

- Pro firmy s počtem zaměstnanců v rozmezí 50 až 249 platí povinné testování až od 5.3.2021 a nejpozději do 15.3.2021 musí otestovat všechny zaměstnance. Testování se pak musí pravidelně opakovat alespoň jednou týdně.

Tato povinnost dopadá na zaměstnance ve **fungujících provozovnách nebo místě podnikání firmy**, přičemž zaměstnanci v provozovnách se počítají do celkového limitu

Koho se naopak testování **netýká jsou zaměstnanci pracující na home office nebo ti, kteří prodělali laboratorně potvrzené onemocnění Covid-19** s pozitivním výsledkem mladším 90 dnů a neprojevují se u nich příznaky onemocnění.

Jakým způsobem mohou firmy zaměstnance testovat? Buď prostřednictvím závodního lékaře, odběrových míst, nebo díky novince v podobě samotestů. Díky nim může test provést i nezávadník nebo zaměstnanec sám. Na samotest bude firmě zpětně přispíváno z veřejného zdravotního pojištění ve výši 60 Kč na test, a takto budou proplaceny 4 testy měsíčně na každého zaměstnance.

Většina firem a svazů považují pravidelné testování zaměstnanců za účinný nástroj, jak zabránit šíření nemoci ve firmách, upozorňují však na nedostatek samotestů na trhu. Příčinou může být skutečnost, že firmy nemohou nakoupit samotesty od kohokoliv, ale musí vycházet z aktualizovaného seznamu Ministerstvem zdravotnictví (MZ) schválených prodejců, který naleznete na webu MZ [zde](#).

MZ s tímto názorem nesouhlasí a tvrdí, že samotestů je na českém trhu dostatek. Navíc uvádí, že se jedná o doplňkové testování a nadále je upřednostňováno testování v antigenních centrech, kde je vyšetření plně hrazeno z veřejného zdravotního pojištění.

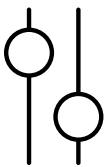
Co hrozí v případě nedodržení povinnosti testovat? V tomto směru se vyjádřila ministryně Alena Schillerová, když uvedla, že firmě může opakovaně hrozit pokuta až 500 tisíc Kč nebo zákaz činnosti a zaměstnanci pokuta až 50 tisíc Kč.

TURBULENTNÍ DĚNÍ KOLEM NOUZOVÉHO STAVU V UPLYNULÉM MĚSÍCI

Ačkoliv vláda opakovaně veřejně komunikovala, že je nouzový stav za nastalé epidemiologické situace nezbytný, nebyla pro něj schopna zajistit potřebnou podporu v Poslanecké sněmovně (PS). Komunistická strana po minulých zkušenostech s vyjednáváním s vládou postupovala již společně s ostatními opozičními stranami a nepodpořila prodloužení nouzového stavu. Vláda tak byla vystavena silnému tlaku, jak nastalou situaci řešit, neboť nouzový stav končil již během několika málo dní a mnoho alternativ nezbývalo. Vláda přišla s řešením, že to budou hejtmani, kteří jednotně požádají o vyhlášení nového nouzového stavu. Po několikadenních jednáních a opakovaném odkládání jejich výsledků informovali v neděli 14.2. hejtmani, že skutečně vládu o vyhlášení nouzového stavu na 14 dnů požádají. Jednou z podmínek hejtmanů

a taktéž opozice bylo, že dojde k přijetí měsíce vládou ignorovaného pandemického zákona, jenž by adekvátně řešil pandemickou situaci bez nutnosti vyhlášovat nouzový stav.

Vláda dotlačena okolnostmi ustoupila a jednání s opozicí nad zněním pandemického zákona skutečně začala, dokonce jednání dospěla k dohodě. Zákon umožňuje Ministerstvu zdravotnictví či hygienickým stanicím uzavírat obchody, služby, různé provozy, ale také volnočasové aktivity i veřejné a soukromé akce, a to jak plošně, tak regionálně. Dále nařídít používání ochranných prostředků nebo vydat příkaz k testování zaměstnanců. Poškození pak budou moci uplatňovat nárok u Ministerstva financí, avšak budou jej muset prokázat. Od náhrady se mají odečítat státní podpory ke zmírnění dopadů epidemie nebo



restrikcí a případné spory bude rozhodovat soud.

Oba tábory (jak vláda, tak opozice) komunikovaly, že je se jedná o kompromis. Návrh zákona prošel PS hladce, dokonce došlo ke zkrácení nouzového stavu do soboty 27.2., tak aby pandemický zákon mohl od konce února plynule navázat. Čekalo se jen na odezvu ze Senátu, který přestože měl na jeho projednání jen velice málo času, dopředu avizoval, že některé jeho části upraví.

Tak se skutečně stalo. Oproti původnímu návrhu Senát doplnil, že **omezení obchodu či služeb bude svázáno se stavem pandemické pohotovosti**, nad nímž bude mít kontrolu PS, která ji bude moci kdykoliv ukončit. A dále, že **opatření vyhlášována krajskými hygienickými stanicemi budou podléhat předchozímu schválení vládou**, stejně jako je tomu v případě Ministerstva zdravotnictví, což v původním návrhu chybělo. S těmito změnami Senát

vrátil zákon do PS.

V pátek 26.2. PS podpořila úpravu navrženou Senátem a [pandemický zákon](#) byl tak schválen.

Co nový pandemický zákon ale neumožňuje, je omezení veřejných shromáždění nebo omezení pohybu, což je ovšem přesně to, oč vláda v souvislosti se zhoršujícími čísly usilovala.

Proto vláda po mimořádném jednání v pátek 26.2. ve večerních hodinách informovala, že **vyhlásila nový nouzový stav na 30 dnů, tedy do 28.3.** Důvodem pro jeho vyhlášení byla velmi špatná epidemická situace způsobená především rychlým šířením tzv. britské mutace koronaviru. Vláda současně **přistoupila ke zpřísnění některých krizových opatření (např. omezení pohybu) a znovu vyhlásila všechny, které platili v minulosti.**

ZE SVĚTA

UMĚLÁ INTELIGENCE POMÁHÁ K IDENTIFIKACI PROBLÉMOVÝCH HRÁČŮ

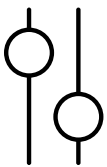
V době uzavření ekonomiky vzrostl zájem Britů o online sázení, což přilákalo pozornost regulačních úřadů a zákonodárců. Ti v této souvislosti zvažují tvrdá opatření, jako jsou zákazy reklamy a limity online sázek. Provozovatelé jsou taktéž pod tlakem aktivistů, kteří tvrdí, že průmysl poškozuje lidi a těží ze svých nejvíce návykových produktů.

Na tuto vlnu možných restrikcí se snaží britští provozovatelé jako například společnost Entain PLC reagovat. Ta nedávno informovala, že pracuje na programu, který by identifikoval problémové hráče. Společnost Entain PLC, která vlastní značky jako Ladbrokes, pracuje ve spolupráci s odborníky na datovou vědu a psychologii na odhalení nepravdivého chování online hráčů. To společnosti umožní vypnout rizikovější funkce nebo propojit hráče se zákaznickým servisem dříve, než by jim jejich sázky mohly ublížit. Systém Advanced Protection & Care neboli ARC

by ve Velké Británii měl dle informací být spuštěn přibližně v polovině roku.

„Tento produkt je ve všech ohledech jakousi seberegulací, jenž má pomoci hráči, aby si bez obav užíval vzrušení ze samotné hry“, uvedl provozní ředitel Sandeep Tiku. „Je to skoro jako byste jeli v autě s velmi propracovaným brzdovým systémem.“

Tiku uvedl, že ARC rozčlení profily zákazníků a určí, kdy bude potřeba zasáhnout. Doufá, že tato myšlenka potažmo celý systém budou nakonec v nějaké formě sdíleny s jinými společnostmi. Společnost Entain drží harmonogram spuštění, neboť již obdržela podklady od akademiků z Velké Británie a Německa. I po spuštění budou vývojáři a datoví vědci nadále na ARC pracovat, to však dle názoru Sandeepa Tika nebrání tomu, aby část společnosti pracovala na zvýšení poutavosti her.



NAPLNÍ SE AMBICE SPOJENÉ S OTEVŘENÍM NIZOZEMSKÉHO ONLINE TRHU?

Nizozemský trh s online hazardními hrami se pomalu chystá ke svému otevření. Nový zákon o hazardních hrách vstoupí v platnost 1. dubna 2021, kdy budou moci provozovatelé požádat o licenci. Samotný trh se otevře o šest měsíců později.

Očekávání od nové regulace jsou velká. V půlce února představil Netherlands Gambling Authority (KSA) zprávu, která nastiňuje vyhlídky a cíle až do roku 2024. Dle této zprávy by nizozemský online trh s hazardními hrami měl v roce 2024 dosáhnout hodnoty 800 mil. EUR, přičemž 9 z 10 hráčů by mělo podle odhadů regulátora využívat legální weby. Neméně ambiciózním cílem je, že 80 % všech

sázek proběhne na legálních webech.

Již nyní však panují obavy, že do 3 let se těchto cílů dosáhnout nepodaří. Může za to především vysoká míra zdanění, které činí 29 % GGR, ale i smýšlení některých hráčů hazardních her. Ačkoliv nová regulace má přispět k ochraně hráčů a přimět je k jejich přesunu na legální weby, je zde stále početná skupina větších hráčů, kteří se nezabývají otázkou, zda provozovatel webových stránek má či nemá příslušnou licenci.

Před KSA však nyní stojí jiné úkoly. Úspěšně zvládnout vlnu žádostí o licence a vypořádat se se zbývajících nelegálních provozovateli.

FRANCOUZSKÝ REGULÁTOR VIDÍ BUDOUCNOST REGULACE V DIALOGU S PRŮMYSEM A HRÁČI

Francouzský National Gambling Authority (ANJ), který byl zřízen v červnu loňského roku, je prvním francouzským regulačním úřadem, který dohlíží na všechny druhy hazardních her včetně těch provozovaných online.

Na konci loňského roku byly kompetence ANJ rozšířeny o dohled nad národním programem vyloučení z hazardních her, které do té doby spravovalo tamní ministerstvo vnitra. Tuto změnu zaznamenali zejména hráči, kteří se chtěli nebo chtějí nechat dobrovolně vyloučit, neboť od té doby nemusejí kvůli svému vyloučení již navštěvovat policejní stanici, ale mohou tak učinit online.

Před několika málo dny ANJ představil svou pětidílnou strategii pro roky 2021 až 2023. Mezi hlavní vytyčené cíle zařadil:

- zajištění toho, aby hazardní hry zůstaly udržitelnou

a zároveň bezpečnou volnočasovou aktivitou pro hráče;

- ochranu nezletilých a 1,4 mil. hráčů, kteří jsou považováni za problémové;
- zvýšení úsilí v boji s nelegálním online hazardem a jeho blokaci;
- nebo podporu výzkumu a „inovace“ hazardních her a spolupracovat s dalšími evropskými regulačními orgány v boji proti praní peněz a nelegálnímu hazardu.

ANJ si plně uvědomuje, že **vytyčených cílů nelze dosáhnout konfliktním jednáním s průmyslem. Proto po vzoru takto uvědomělých regulátorů chce do celého procesu zapojit všechny zainteresované strany** (hráče nevyjímaje) a nastolit „nepřetržitý dialog“, jenž pomůže v „budování inovativní a pragmatické politiky dodržování

SEZNAM ZEMÍ, KDE JSOU LOOT BOXY ZAKÁZÁNY, SE MŮŽE BRZY ROZŠÍŘIT

Vývoj, který v posledních letech zažívá svět videoher, vedl ke vzniku nových obchodních modelů, které se v některých případech výrazně přiblížily k hazardním hrám. Jedná se zejména o loot boxy, které hráčům za skutečné peníze umožňují nákup náhodných digitálních předmětů, které mají ve hře svou hodnotu.

Právě prvky, které známe z hazardních her, vedly státy jako Belgie nebo Nizozemí k jejich zákazu a k potrestání velkých herních gigantů.

Nyní by se seznam zemí, ve kterých jsou loot boxy zakázány, mohl ještě rozšířit. Jedná se zejména o Španělsko,

které otevřelo veřejnou debatu na toto téma. Prozatím nejsou známy žádné závěry, tudíž můžeme pouze spekulovat. Ale pokud se ohlédneme na restrikce přijaté v uplynulém roce v např. oblasti reklamy a marketingu hazardních her, lze očekávat, že zákaz loot boxů pravděpodobně nastane i zde.

Další zemí, kde by to mohly mít loot boxy nahnuté je Velká Británie. Ačkoliv UK Gambling Commission vždy držela linii, že loot boxy nespádají pod definici hazardních her tak, je známo, že právě loot boxy jsou jednou z oblastí probíhající revize britského zákona o hazardních hrách.