



Vážená paní ministryně financí
JUDr. Alena Schillerová, Ph.D.
Ministerstvo financí

V Praze dne 11. 10. 2021

Pripominkove.Rizeni@mfc.cz

Věc: Připomínky k materiálům Ministerstva financí 1. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 208/2017 Sb., kterou se stanoví rozsah technických parametrů pro zařízení, jejichž prostřednictvím jsou provozovány hazardní hry, požadavků na ochranu a uchovávání herních a finančních dat a jejich technické parametry a 2. vyhláška o výstupních dokumentech

Institut pro regulaci hazardních her (dále jen „IPRH“) uplatňuje jako v současné době největší profesní sdružení v oblasti hazardních her v České republice **následující zásadní připomínky, a to 1. k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 208/2017 Sb., kterou se stanoví rozsah technických parametrů pro zařízení, jejichž prostřednictvím jsou provozovány hazardní hry, požadavků na ochranu a uchovávání herních a finančních dat a jejich technické parametry (dále jen „návrh novely vyhlášky“) a 2. k vyhlášce o výstupních dokumentech (dále jen „návrh vyhlášky“).**

Pro vypořádání našich připomínek je kontaktní osobou ředitel IPRH Mgr. Jan Řehola, Ph.D. a kontaktní email: institut@iprh.cz

1. Návrh novely vyhlášky č. 208/2017

1.1 K ustanovení čl. I. odst. 4 – zásadní

Navrhujeme, aby za účelem zamezení odlepení registrační známky vlivem vnějších vlivů byla do důvodové zprávy doplněna možnost zajištění této povinnosti umožněním překrytí nalepené registrační známky plastovým průhledným štítkem k zamezení jejího zničení. Kontrola ze strany dozorujících orgánů nebude, jakkoliv znemožněna, protože se bude jednat o plastový a průhledný kryt a všechny údaje na registrační známce budou nadále viditelné a kontrolovatelné.

1.2 K ustanovení čl. II. Přechodná ustanovení – zásadní

Důvodová zpráva k návrhu novely vyhlášky v obecné části, bod 5, která má zhodnocovat hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na mimo jiné i pro podnikatelské prostředí v ČR, absolutně nehodnotí dopady, které bude mít úprava stanovená v přechodném ustanovení. Registrační známky jsou v převážné většině v českém prostředí vydávány s platností na 2 roky. Každá registrační známka stojí cca 1.000 Kč dle počtu koncových zařízení a smluvních podmínek s pověřenou osobou (zkušebnou). Pro řadu provozovatelů hazardních her se tak jedná o milionové náklady. Finanční dopad na tyto subjekty tak bude enormní, **a proto navrhujeme, aby 6měsíční přechodné období bylo stanoveno "na dobu**



platnosti vydané registrační známky", po které se návrh novely vyhláška nepoužije (viz i připomínka k návrhu vyhlášky část třetí § 14 bod 5). Je nutno rovněž uvést, že obě zmíněná přechodná ustanovení jsou vlastně pouze částečná, protože v případě návrhu novely vyhlášky se nepoužije pouze ustanovení o lepidle používaném pro připevnění a v případě návrhu vyhlášky pouze ustanovení o ochranných prvcích. Zbylé náležitosti musí registrační známka plnit ihned od účinnosti vyhlášky. Jedině prostřednictvím navrhované změny zůstanou zachována ústavní práva adresátů právní normy. V opačném případě bude muset provozovatel zajistit opětovné odborné posouzení u všech koncových zařízení a vylepit registrační známky nové, i když budou stávající ještě platné a jednou byly řádně a v souladu s platnou právní úpravou vydány a taková koncová zařízení odborně posouzena a osvědčena. Takovým jednáním dojde k porušení ústavně zakotvených práv legitimního očekávání a právní jistoty.

2. Návrh vyhlášky

2.1 Obecná připomínka – zásadní

Řada povinností ukládaných v návrhu vyhlášky je již v současné době upravena v rozhodnutí o pověření (např. bod 2, 3, 4, 7, odkazy na vyhlášku č. 439/2016 Sb.), a to odlišným způsobem. Návrh textu ani důvodová zpráva však neřeší, jak bude tato situace Ministerstvem financí vyřešena. **Proto navrhujeme doplnění o úpravu takového postupu.**

2.2 K ustanovení § 6 odst. 1 - zásadní

Předmětné ustanovení zcela vylučuje možnost provést odborné posouzení součásti zařízení, kterým je softwarový generátor náhodných čísel, přičemž současná správní praxe zainteresovaných subjektů uváděné umožňuje. Důvodová zpráva nedává žádné zdůvodnění, proč dochází ke změně přístupu Ministerstva financí, resp. jaké odborné důvody ho ke změně tohoto přístupu vedou, když samostatné odborné posouzení softwarového generátoru náhodných čísel je běžnou praxí testovacích laboratoří pověřených Ministerstvem financí. V této souvislosti se rovněž nabízí otázka, proč není možné samostatně jako součást posoudit i server zařízení nebo součásti případně tzv. centrální autoritu zajišťující plnění zákonných povinností v případě více subsystémů zařízení. Uváděné je v důvodové zprávě zmiňováno jako vyhláškou zapovězené, nicméně bez bližšího odůvodnění. S ohledem na posouzení souladnosti těchto součástí s vyhláškou č. 208/2017 Sb., kterou se stanoví rozsah technických parametrů pro zařízení, jejichž prostřednictvím jsou provozovány hazardní hry, požadavků na ochranu a uchovávání herních a finančních dat a jejich technické parametry (dále jen „vyhláška č. 208/2017 Sb.“) a zákonem č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o hazardních hrách“), by bylo jejich odborné posouzení a osvědčení zcela bezproblémové, naplňující legislativní požadavky. K vyloučení těchto součástí z odborného posuzování nevidíme tedy žádný odborný (technický) důvod, a **proto navrhujeme doplnění předmětného ustanovení o možnost samotného odborného posouzení součástí, kterou by byl i softwarový generátor náhodných čísel, server zařízení nebo součásti a centrální autorita.**

2.3 K ustanovení § 9 - doporučující

K odst. 1. - Není zřejmé, zda se registrační známka nemusí lepit na servery systému



(podsystemu), protože obsahují elektronický generátor náhodných čísel (např. lokální loterní systém nebo EMR), tedy zda uváděné naplní definici pojmu *samostatně stojící generátor náhodných čísel*. V jiné části důvodové zprávy je uváděno, že se tím rozumí „...*například o samostatně stojící losovací osudí u loterie*.“, což se spíše domníváme, že je správný příklad, protože uváděná technická zařízení nejsou technicky samostatně stojící generátor a ani současná správní praxe tato technická zařízení takto neposuzuje.

K odst. 2 - Ustanovení uvádí případy, kdy se s oprávněným osvědčením o provozuschopnosti má vydávat i registrační známka. V případě, že by *jediným odlišným údajem byl identifikátor podle odstavce 3 písm. e)*, vydá se nová registrační známka pouze, ***pokud se postupuje podle § 3 odst. 3***. Není zřejmé, o jaký konkrétní praktický příklad (situaci) se jedná, **a proto navrhuje o tento příklad doplnit důvodovou zprávu, aby dopad této povinnosti byl jejím adresátům zcela zřejmý.**

K odst. 5 – Velikost písma na registrační známce 3 mm je s ohledem na výčet povinných údajů podle odstavce 3 a 4 příliš velká. Současné provedení textu na registračních známkách je podle dostupné praxe čitelné. Taktéž při spolupráci s dohledovými orgány jsme nezaznamenali problémy s čitelností registrační známky.

2.4 K ustanovení § 7 odst. 4 - zásadní

Ustanovení stanovuje, že odkázat na odborné posouzení je možné pouze, pokud se jedná o součást nebo jeho část a takové odborné posouzení nemůže být starší než 3 roky. Není však zdůvodněno, proč není možné odkázat rovněž na odborné posouzení zařízení, resp. některou jeho část a zároveň, proč byla zvolena délka 3 roky, když odborná posouzení mohou být v souladu s § 112a odst. 2 zákona o hazardních hrách vydávána na dobu 5 let. **Navrhujeme proto umožnit odkazovat i na odborné posouzení zařízení nebo jeho část, protože nejsou dány žádné důvody pro vyloučení tohoto druhu odborného posouzení s principu odkazování a sjednotit dobu stáří odkazovaného odborného posouzení na 5 let.**

2.5 K části druhé Poskytování výstupních dokumentů – zásadní

V obecné části I bod 5 návrhu vyhlášky je uváděno: „*Tento dopad je relativně nevýznamný, neboť obecný koncept vydávání výstupních dokumentů je zachován a je již vyjádřen v současně účinné vyhlášce č. 439/2016 Sb.*“ S ohledem na požadavky pro vyhledávání v uložišti podle některých údajů, které stanovuje zejména § 12 odst. 3 návrhu vyhlášky, budou finanční náklady na zajištění implementace těchto požadavků pro pověřené osoby značné ve výši okolo 400 tisíc Kč. Takovou částku už rozhodně není možné považovat za nevýznamnou. Splnění těchto požadavků bude totiž znamenat úpravu interních systémů pověřených osob, které budou finančně i časově nákladné. A nejen to. Interní změny postupů souvisejících se splněním nových povinností uvedených v návrhu vyhlášky budou pro pověřené osoby rovněž znamenat úpravy akreditačních materiálů, které jsou jimi předkládány ostatním orgánům státní správy v této oblasti (např. ČIA). Tudíž se bude jednat o další personální náklady.

Přičemž pro implementaci nových požadavků není pověřeným osobám stanoveno žádné přechodné období, a to v situaci, kdy teprve v půlce října bude ukončeno připomínkové řízení a přijetí samotné vyhlášky se tak dá očekávat nejdříve v listopadu, přičemž samotná účinnost vyhlášky je již od nového roku 2022. Pověřené osoby tak budou mít stěží měsíc na



zajištění splnění nových požadavků na uložení pověřených osob. Uváděné je naprosto nereálné zajistit. **Proto navrhujeme stanovení přechodného období pro zajištění nových požadavků nejméně v délce 6 měsíců od účinnosti návrhu vyhlášky.**

2.6 K ustanovení § 11 odst. 3 - zásadní

Lhůta tří pracovních dní pro poskytnutí nových nebo změněných údajů je příliš krátká na zpracování žádosti o jejich zaslání nebo přidělení změněných. Zvolení její délky není ani nijak v důvodové zprávě odůvodněno. **Proto navrhujeme alespoň 5 pracovních dní, tedy standardní pracovní týden.** Tím bude dána dostatečná doba pro přijetí takové žádosti, vygenerování údajů IT oddělením pověřené osoby a zpětným zasláním příslušným státním orgánům administrativním oddělením pověřené osoby.

2.7 K ustanovení § 14 Přechodné ustanovení – zásadní

K odst. 1 ve spojení s odst. 3 – Přestože návrh vyhlášky uvádí přechodné ustanovení pro dříve vydaná odborná posouzení, osvědčení o provozuschopnosti a registrační známky, na které se po dobu jejich platnosti má vztahovat současně platná vyhláška č. 439/2016 Sb., v důsledku úpravy v odstavci 3 a zákazu vydávat k těmto „starým“ odborným posouzením jejich aktualizaci, se v podstatě jedná o prázdné ustanovení **a žádná přechodná ustanovení nejsou fakticky dána.** Uvedené rovněž potvrzuje úprava v odstavci 5 ohledně registrační známky. Ministerstvu financí jako předkladateli vyhlášky musí být velmi dobře známa četnost vydávaných aktualizací, novou terminologií, základních odborných posouzení, a to zejména u zařízení, prostřednictvím kterých jsou provozovány technicky hry v prostředí land-based. Provozovatelé tak budou donuceni, pokud nechtějí na řadu měsíců i let zablokovat rozvoj svého herního portfolia, podstoupit zcela novou certifikaci, včetně vydání nových osvědčení o provozuschopnosti (zejména parametrická shoda) a hlavně registračních známek. Tedy investici v řádu stovek tisíc korun českých. Nehledě na povinnost oznámit příslušným obecním úřadům nová osvědčení o provozuschopnosti podle § 101 zákona o hazardních hrách a vyměnit registrační známky na všech svých koncových zařízeních, což přinese další administrativní, personální a samozřejmě i finanční náklady. Za účelem zachování legitimního očekávání a právní jistoty provozovatelů hazardních her, tedy jejich ústavně zakotvených práv, **navrhujeme, aby byl vypuštěn odstavec 3 a umožněno k odborným posouzením vydaných podle současně platné vyhlášky č. 439/2016 Sb. vydávat aktualizovaná odborná posouzení. Obdobně jako v případě odborných posouzení pro součást, jak uvádí důvodová zpráva.**

K odst. 5 – Přechodné ustanovení ohledně registrační známky je rovněž obsoletní. Musí-li registrační známka od účinnosti návrhu vyhlášky splňovat většinu náležitostí uvedených v návrhu vyhlášky je jediná výjimka z aplikace, a to § 9 odst. 4, relativně zbytečná. V praxi to totiž bude znamenat, že si provozovatel musí nechat vydat nové registrační známky splňující ostatní náležitosti § 9 (zejména nový údaj o identifikátoru osvědčení o provozuschopnosti nebo velikosti písma na známce) k účinnosti návrhu vyhlášky a za půl roku by si měl nechat vydat další registrační známky již splňující i § 9 odst. 4. **Aby byla zachována veškerá práva provozovatelů hazardních her a pověřených osob navrhujeme, aby se na registrační známky vydané před účinností návrhu vyhlášky nevztahovalo i ustanovení § 9 odst. 3 a 5, případně i odstavec 2 (podle vysvětlení významu druhé části tohoto odstavce). Dále navrhujeme prodloužení přechodného období ze 6 měsíců na alespoň 1 rok na přizpůsobení se novým požadavkům kladeným na registrační známky.** Jedině



tak dojde k eliminaci zbytečně vynaložených nákladů pověřených osob, na již vytištěné registrační známky a provozovatelů hazardních her na nakoupené známky.

2.8 K příloze č. 1, oddíl 2 a 3 bod Pořadové číslo – doporučující

V důvodové zprávě není blíže vysvětleno, co se rozumí následující povinností: „*Pro každé základní odborné posouzení zařízení, na jehož základě je osvědčení o provozuschopnosti vydáno, se vede samostatná řada pořadových čísel osvědčení o provozuschopnosti.*“, a proto navrhujeme důvodovou zprávu o uváděné doplnit, zejména o vysvětlení, co se rozumí samostatnou řadou.

2.9 K příloze č. 2 bod 2 podbod 2.1. – doporučující

V odborném posouzení musí být uvedeno prohlášení: „*Kladné ani záporné posouzení shody s jednotlivými parametry, které jsou stanoveny zákonem o hazardních hrách.....*“ Návrh vyhlášky však neřeší případ, kdyby pověřená osoba byla s ohledem na výsledek odborného posuzování povinna uvést, že některý technický parametr podle zákona o hazardních hrách a vyhlášky č. 208/2017 Sb. není pro posuzovaný předmět splňován. Podle současného návrhu vyhlášky by i v takovém případě bylo nutné vydat osvědčení o provozuschopnosti, což není jistě žádoucí stav, protože na základě takového odborného posouzení nebude možné vydat oprávnění k provozování hazardních her. **Doporučujeme upravit tyto situace v návrhu vyhlášky.**

2.10 K příloze č. 2 bod 16 - zásadní

Předkladatelem navrhovaná struktura jednotlivých tabulek definovaných v podbodech, pokud by měla zůstat zachována ve standardním formátu odborných posouzení (A4, rozložení stránky na výšku) bude zcela nepřehledná, a to s ohledem na strukturu (zejména délku) vyplňovaných údajů. Proto je potřeba upozornit, že je-li trváno na těchto tabulkách **budou muset být tyto v odborném posouzení uváděny ve formátu na šířku stránky, aby se všechny údaje do tabulky vešly a byly čitelné**, resp. nemuselo být např. výrobní číslo serveru pro zachování tabulky uváděno pod sebou, ale vedle sebe. Nicméně i tak se může někdy stát, že uváděné nebude moci být zachováno a údaje budou uváděny pod sebe, což zapříčiní jejich nepřehlednost oproti současnému stavu. **Doporučujeme tak zvážit rozsah požadovaných informací, resp. zda v každém podbodu není pro přehlednost a čitelnost vyžadovaných údajů lepší tabulky rozdělit např. na dvě.**

K podbodu 4 a 5 navrhujeme pro komplexnost a určitost technických informací doplnit informaci o verzi hry, kterou loterie standardně disponují, a výrobní číslo, příp. jiné obdobné označení serveru určeného k provozování loterie, resp. údaj o softwarovém generátoru náhodných čísel, jako je tomu v podbodu 5 sloupec H u doplňkové loterie, protože jsou i v současné době provozovány loterie, jejichž náhodný výsledek je generován softwarově. Má-li uváděné řešit popis ve sloupci E ve spojení s F a uváděním ANO/NE, nepovažujeme tento způsob za příliš zřetelný. Mohlo by z toho vyplývat, že softwarový generátor náhodných čísel není pro loterie umožněn. Stejná připomínka se vztahuje k podbodu 12 sloupec D. K bodu 6 a 7 pak doplnit verzi hry kurzová sázka a totalizátorová hra.

K podbodu 8 sloupec C a 9 sloupec D je zbytečné uvádět název technické hry v sadě, když



tento údaj je opakovaně uveden v podbodě 10 a tedy jaké hry jsou v sadě je dohledatelné přes tento podbod. **Navrhujeme jejich odstranění.** Odstraněním tohoto požadavku dojde ke zpřehlednění tabulky a k zamezení zbytečného duplikování informací v odborném posouzení, které již tak čítá a nadále bude desítky stran.

V podbodu 10 sloupec B navrhujeme rozdělit do samostatných sloupců požadované informace na sadu her, název technické hry a verzi, a to za účelem zpřehlednění způsobu uváděných údajů a administrativní zjednodušení pro vyplňování údajů pověřenou osobou. Informaci o způsobu uvedení získání kumulované výhry chápeme tak, že nadále bude možnost kumulované výhry uvedena jako řádek tabulky a v poznámce pod čarou bude pouze její podrobnější popis. **Dále pak upravit položku D: Výrobní číslo generátoru náhodných čísel (RNG) nebo serveru, kde je nainstalován SW RNG, kterým je určen výsledek hazardní hry. Stejná připomínka se vztahuje k podbodu 11 a 12 sloupec B, tedy rozdělit název živé hry a její verzi a doplnit výrobní číslo generátoru náhodných čísel.**

Obdobné připomínky podáváme k bodu 16.3. u odborného posouzení součástí.

2.11 K příloze č. 2 – RNG – doporučující

Pro generování náhody pro různé typy hazardních her se používají generátory náhodných čísel (RNG). RNG jsou mechanické, elektronické a softwarové, případně kombinované elektronické a softwarové. Elektronické RNG mohou být jako samostatná zařízení, případně počítačové moduly. Na základě výše uvedeného navrhujeme jednu tabulku, která obsáhne jednotlivé typy RNG, protože se domníváme, že se jedná o důležitý technický parametr:

A	B	C	D	E	F
Číslo řádku	Název generátoru	Verze generátoru	Výrobní číslo generátoru náhodných čísel, kterým je určen výsledek hazardní hry	Typ generátoru (mechanický, elektronický, softwarový)	Typy hazardních her, pro které je generátor určen (technické hry, loterie)

V případě přijetí tohoto návrhu doporučujeme upravit tuto položku ve všech dotčených tabulkách.

2.12 K příloze č. 3 bod 9, 9.1., podbod 2 - zásadní

Uvádění všech požadovaných údajů v navrhovaném formátu (tabulek) není v případě tohoto dokumentu proveditelné, a to s ohledem na jejich zavedenou podobu, jak je současně většinou vydávána pověřenými osobami. Tyto dokumenty obsahují speciální bezpečnostní znaky proti jejich zneužití, k čemuž bohužel v minulosti již došlo, a proto je jejich používání nezbytné a ze strany pověřené osoby se jedná o opatření proti zneužití jimi vydávaných dokumentů. Titulní strana je vytištěna speciálním fontem na zeleném papíře, opatřena vodoznakem a evidenčním číslem. Následně je opatřena úřední pečeti, hologramem s pořadovým číslem a podpisem. Takto provedená úřední listina je bezpečná vůči možnému zneužití. Důvodu je hned několik:

- **Zavedená praxe informování obecních úřadu,** které s osvědčeními o provozuschopnosti – parametrická shoda nejvíce pracují, a pro jejichž správné řízení



jsou tyto dokumenty primárně určeny. Obecní úřady jsou za řadu let (protože do toho je nezbytné počítat i předchozí právní úpravu představovanou zákonem o loteriích) zvyklé ve vydávaných osvědčeních „číst“ údaje, které jsou povinny v řízení poté ověřovat. Nová podoba osvědčení tak bude znamenat velké riziko chybovosti ze strany obecních úřadů a s tím související riziko pro řádný výkon státní správy na úrovni obecních úřadů, kteří svá rozhodnutí zadávají do centrálního informačního systému, ze kterého jsou poté čerpány údaje pro správu daně z hazardních her. V konečném důsledku by uváděné mohlo vést k nesprávnému vykazování údajů nezbytných pro řádnou správu hazardní daně, včetně rozpočtového určení daní jednotlivým obcím.

- **Náklady na proškolení obecních úřadů**, které Ministerstvu financí vyvstanou v důsledku nezbytnosti vysvětlit obecním úřadům nové posuzování osvědčení o provozuschopnosti – parametrická shoda, aby byl zaručen řádný výkon státní správy v oblasti vydávání povolení k umístění herních prostorů.
- **Interní systém pověřené osoby** bude muset doznat úprav, což indikuje další finanční náklady na jejich úpravu.

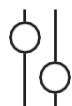
Navrhovanou formu by bylo teoreticky možné uvádět jako jakousi přílohu současných osvědčení o provozuschopnosti viz i dnešní seznam her.

2.13 Důvodová zpráva k § 3 - doporučující

Dopad následujícího tvrzení uvedeného v ustanovení důvodové zprávy: „*Pokud oprava identifikátoru základního odborného posouzení vyvolá potřebu opravy na něj navázaných výstupních dokumentů, je třeba je také opravit, pokud je to podle § 5 možné, protože by jinak měly chybně zkonstruovaný identifikátor, a tedy by nevyhovovaly požadavkům této vyhlášky.*“ bude znamenat vydání nových osvědčení o provozuschopnosti-parametrická shoda, do kterých se musí promítnout oprava identifikátoru základního odborného posouzení? Tedy nahrazení všech doposud vydaných osvědčení o provozuschopnosti-parametrická shoda. Nicméně, protože text odkazuje na § 5, který z opravných dokumentů vylučuje registrační známku, nebude nutné vydávat i nové „opravné“ registrační známky. Ustanovení § 9 odst. 2 návrhu vyhlášky se v tomto případě neaplikuje. **Doporučujeme pro přehlednost v tomto duchu doplnit důvodovou zprávu, která možnou situaci a její řešení vyjasní.**

2.14 Důvodová zpráva k § 8 odst. 1 - zásadní

Následující část tohoto tvrzení (viz tučně zvýrazněno) není pravdivá: „*V takovém případě se jedná o výpis z odborného posouzení zařízení, ve kterém se uvedou jednotlivé součásti zařízení ve smyslu § 6 odst. 1 tohoto návrhu vyhlášky a další součásti zařízení, které nemohou být samostatně posuzovány (například servery, které jsou při provozování hazardní hry využívány, hazardní hra, která je prostřednictvím zařízení provozována či centrální autorita). Osvědčením o provozuschopnosti podle písmene a) bude tedy v případě loterie osvědčen také prototyp samostatně stojícího generátoru náhodných čísel, má-li být k provozování hazardní hry využit. Obdobné platí rovněž pro prototyp koncového zařízení.*“ Dle § 6 odst. 1 písm. a) je však uvedeno, že součástí zařízení je právě i hazardní hra. **Navrhujeme proto uváděné ze závorky odstranit.**



Tvrzení: „*Ke každému zařízení je tak vydáván jeden dokument osvědčení o provozuschopnosti.*“ není podloženo návrhem právní úpravy. K takovému omezení pověřené osoby hlavně není žádný důvod, když smyslem tohoto dokumentu je v podstatě shrnutí technických informací z odborného posouzení, na což nemůže mít žádný vliv skutečnost, zda bude osvědčení o provozuschopnosti – výpis vydáno jako jeden dokument, nebo více dokumentů podle dosavadní interní praxe pověřené osoby, pokud bude obsah požadovaných informací zachován. **Navrhujeme proto uváděné z důvodové zprávy odstranit a ponechat na uvážení pověřené osoby, jakou formou bude vydávat tento druh osvědčení o provozuschopnosti, zda jako jeden nebo více dokumentů.**

2.15 Důvodová zpráva k § 11 odst. 1 – doporučující

Z důvodové zprávy k § 11 odst. 1 není příliš zřejmé, jakým způsobem má být zřízen přístup do uložště a poskytnuty přístupové údaje orgánům vykonávajícím státní správu. V odstavci 1 je uváděno „*Přístup k uložšti je zřizován na základě žádosti, kterou zasílá pověřené osobě Ministerstvo financí.*“ Uváděné je však v rozporu s odst. 2 důvodové zprávy uvádějící: „*Ministerstvu financí a orgánům celní správy je tedy pověřená osoba povinna předat přístupové údaje bez vyžádání, automaticky.*“ Pravděpodobně předkladatel návrhu vyhlášky rozděluje zřízení přístupu a poskytnutí přístupových údajů, avšak domníváme se, že zřízení přístupu nebude orgánům bez poskytnutí přístupových údajů k ničemu. V podstatě se jedná o jeden úkon. **Domníváme se, že by bylo vhodné text upravit tak, aby povinnost zněla tak, že poté, co si Ministerstvo financí vyžádá zřízení přístupu do uložště, poskytne teprve pověřená osoba přístupové údaje.** Aby v praxi nedocházelo k tomu, že Celní správa bude vyžadovat na základě zmíněného textu přístupové údaje, ale pověřená osoba ještě neobdržela ani žádost o zřízení přístupu od Ministerstva financí.

V posledním odstavci odstavce 1 § 11 je dále uváděno, že „*Úložště však musí být schopno naplnit požadavky podle § 11, zejména musí umožňovat vyhledávat výstupní dokumenty podle parametrů uvedených v odstavci 4*“. **Ustanovení § 11 neobsahuje odstavec 4, pravděpodobně má být uveden § 12 a odstavec 2 a 3.**

2.16 Důvodová zpráva k § 14 odst. 2 - zásadní

K odstavci 2 – Odkaz uvedený v následující větě „*Jedná se o povinnost uvedenou v § 11 odst. 5 a 6, tedy povinnost poskytnout seznam všech výstupních dokumentů....*“ není správný, protože § 11 návrhu vyhlášky tyto odstavce neobsahuje, a odstavec 6 neobsahuje ani následující § 12. **Navrhujeme uvést správné odkazy zamýšlené předkladatelem.**

2.17 Příloha č. 2 oddíl 1 výsledek posouzení – zásadní

Sloupec B v navrhované tabulce uvádí posouzený technický parametr zákonného ustanovení. Jedná se o nový požadavek, protože doteď bylo uváděno pouze zákonné ustanovení. Některá ustanovení však upravují více technických parametrů. Pro zajištění jednotnosti, aby byly posuzovány stejné technické parametry v případě stejných předmětů posouzení by bylo vhodné, aby **předkladatel vyhlášky uvedl výčet těchto parametrů pro jednotlivé předměty odborného posuzování a osvědčování.**



Závěrem bychom rádi apelovali na Ministerstvo financí, aby v rámci následného zveřejnění přijatého návrhu vyhlášky, kdy všechny aktuálně platné právní předpisy upravující oblast hazardních her zveřejňuje na svých stránkách, **zveřejnilo i důvodovou zprávu**. Její zveřejnění, resp. snadná dostupnost pro adresáty (např. i zahraniční, kteří často nemají odborné právní systémy, kde se důvodové zprávy zpravidla nacházejí jako ASPI, CODEXIS nebo Beck-online) je v tomto případě pro správný výklad a postup jednotlivých subjektů naprosto nezbytné, a to s ohledem na detailní popis a dovysvětlení legislativního textu vyhlášky, který důvodová zpráva poskytuje.

V případě potřeby jakéhokoliv dovysvětlení nebo upřesnění jsme samozřejmě plně k dispozici.

S pozdravem

.....
Mgr. Jan Řehola, Ph.D.
ředitel Institutu