

TABULKA PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Hodnocení dopadů regulace zákona o hazardních hrách a souvisejících právních předpisů

Materiál byl rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení 8. červen 2021, s termínem dodání připomínek do 20 pracovních dnů. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Připomínkové místo	Č. přílohy/ bod/strana	Zásadní/ Doporučující	Připomínka	Kontakt na pověřenou osobu k vypořádání připomínky (tel. + e-mail)
<u>OBECNÉ REGULAČNÍ PŘIPOMÍNKY</u>				
IPRH	Závěrečná zpráva	Zásadní	<u>Míra regulace hazardu je v evropském měřítku bezprecedentní – a ARHA ji chce ještě zvýšit</u> Regulace hazardu dosáhla v ČR takové míry komplexnosti, přísnosti a detailu, že nemá v EU obdoby. Všichni hráči jsou u naprosté většiny her povinně registrováni, jejich identita je ověřována přes základní registry, účty a platební karty používané pro dotaci jsou verifikovány, stejně jako původ prostředků, které hráči použijí ke hře. Všechny sázky všech hráčů jsou ještě tentýž den reportovány MF i celní správě. Existují skupiny osob, které jsou ze hry vyloučeny úplně, ostatní se mohou kdykoliv vyloučit s platností pro všechny provozovatele. Všichni hráči si při registraci povinně musí nastavit velmi široký list sebeomezujících opatření, nebo jejich nastavení výslovně odmítnout. Obce mohou regulovat, kdy, kde a jaké hry na jejich území mohou být provozovány, nebo zcela zakázat jejich provozování na celém svém území, k čemuž velmi často i přistupují. Jsou nastaveny limity maximálních sázek, dokonce maximálních výher, doby účasti na hře, povinné přestávky, povinná varování, zákaz běžně používaných bonusů atd. Řada mezinárodních herních produktů je omezena a musí být upravována pro český trh. K tomu navíc přistupuje vysoká míra zdanění. Všechny druhy hazardních her jsou v ČR zdaňovány vysoko nad evropským průměrem. Technická hra land based EU 27 % GGR, online 21,7 % GGR, v ČR 35 %. Kursová sázka v EU 19 % GGR, v ČR 23 % GGR.¹ Přísnost, složitost a míra detailu regulace v kombinaci s vysokým zdaněním způsobilo, že na českém trhu za čtyři roky od „otevření“ trhu relevantně nepůsobí prakticky žádný zahraniční provozovatel. Tomu však v analýze ARHA není věnována pozornost. Dánský zákon o hazardních hrách, který byl podle předkladatele použit jako vzor, má 10 stran. Český ZHH má již dnes 42 stran. A po adopci v ARZE navržených opatření jich bude mít ještě o mnoho víc. Obecně bychom doporučovali regulaci spíše zjednodušovat, (vyhneme se vydávání řady výkladových stanovisek), soustředit se na důležité, definovat správně cíle a metody jejich dosažení nechat více na adresátech právní normy.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

¹ Zdroj dat, „Analýza modelů zdanění v EU, IPRH 2021“, základním aspektem výběru sledovaných států byla podobnost systému zdanění provozovatele hazardní hry (GGR) se systémem uplatňovaným v České republice. V případě více sazeb v rámci jednoho státu je počítán průměr těchto sazeb.

IPRH	Závěrečná zpráva	Zásadní	<u>Regulace hazardu je velmi přísná – na rozdíl od regulace jiných závislostních statků</u>			
			Hazard je v porovnání s ostatními závislostními statky (alkohol, tabák) v ČR regulován velmi přísně. Tabák i alkohol je běžně dostupný, a to bohužel i mladistvým a dětem, jak ostatně dokazují i výsledky pravidelné preventivní akce HAD (Hazard, alkohol, děti)². V roce 2018 bylo požití alkoholu odhaleno u 309 nezletilých, přičemž 17 z těchto mladistvých byli dokonce mladší 15 let. Pokud jde o účast osob mladších 18 let na hazardních hrách, ta nebyla odhalena v hernách a kasinech ani v jednom případě, a to přesto, že bylo celní správou zkontrolováno 322 heren a kasin.³ Mladistvý nejen že nehraje hazardní hry, ale dokonce ani nevstupují do herních prostorů, kde by se s nimi mohli potencionálně setkat. Osoby mladší 18 let se nemohou účastnit hazardních her ani v prostředí legálních provozovatelů internetových her, pokud nezneužijí benevolence svých rodičů, kteří jim poskytnout své údaje. Jde o veliký úspěch regulace, který není v analýze ARHA patřičným způsobem zdůrazněn. Více podrobností a míru přísnosti regulace hazardu v porovnání s ostatními závislostními statky ukazují následující tabulky.			
			ZÁKLADNÍ SROVNÁVACÍ DATA	ALKOHOL	TABÁK	HAZARD
			Společenské náklady	59 mld. Kč	100 mld. Kč	14,2–16,1 mld. Kč ⁴ 5,3–7,6 mld. Kč
			Počet denních uživatelů	1,56 mil. ⁶	1,6 mil. ⁷	450–530 tis.
			Počet problémových uživatelů	900 tis. ⁸	1,6 mil.	144 tis. ⁹
			Roční úmrtnost	6,5 tis. ¹⁰	22,5 tis.	Nebyl prokázán žádný případ
			MLADISTVÝ V ČÍSLECH	ALKOHOL	TABÁK	HAZARD
			Denní uživatelé	165 tis. ¹¹	223 tis. ¹²	-

² Nejen české bary, herny a restaurace, ale i obchodní řetězce a večerky čekají celostátní kontroly, začíná akce HAD 2019. In: *Oficiální internetové stránky vlády*. [online]. [cit. 8. 4. 2019]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/ppov/protidrogova-politika/media/nejen-ceske-bary--herny-a-restaurace--ale-i-obchodni-retezce-a-vecerky-cekaji-celostatni-kontroly-->

zacina-akce-had-2019-174686/ a <https://www.vlada.cz/cz/ppov/protidrogova-politika/media/celostatni-akce-had-pripomnela-prodejcum-alkoholu-zodpovedny-pristup--presto-se-pri-kontrolach-opile-deti-nasly--i-pod-15-let-171452/>

³ HAD 2018. In: *Oficiální internetové stránky Policie ČR*. [online]. [cit. 10. 4. 2019]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/had-2018.aspx>

⁴ Mravčík, V., Rous, Z., Chomynová, P., Grohmannová, K., Janíková, B., Černíková, T., Cibulka, J. 2020. *Výroční zpráva o hazardním hraní v České republice v roce 2019*. Mravčík, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky, s. 41 ISBN 978-80-7440-248-7

⁵ bez započítání nehmotných nákladů; Schwarz, J., Rod, A. & Žofčák, J. 2015. *Regulace hazardu v ČR – východiska, podoba a dopady změn v legislativě*. Praha.

⁶ Csémy, L., Dvořáková, Z., Fialová, A., Kodl, M., Malý, M., Skývová, M., *Užívání tabáku a alkoholu v České republice 2019*, 1. vydání Praha: 2020, Státní zdravotní ústav, s. 54 ISBN 978-80-7071-394-5

⁷ Csémy, L., Dvořáková, Z., Fialová, A., Kodl, M., Malý, M., Skývová, M., *Užívání tabáku a alkoholu v České republice 2019*, 1. vydání Praha: 2020, Státní zdravotní ústav, s. 53 ISBN 978-80-7071-394-5

⁸ Ladislav Csémy, Zuzana Dvořáková, Alena Fialová, Miloslav Kodl, Marek Malý, Miroslava Skývová, *Užívání tabáku a alkoholu v České republice 2019*, 1. vydání Praha: 2020, Státní zdravotní ústav, s. 50 ISBN 978-80-7071-394-5

⁹ Mravčík, V., Rous, Z., Chomynová, P., Grohmannová, K., Janíková, B., Černíková, T., Cibulka, J. 2020. *Výroční zpráva o hazardním hraní v České republice v roce 2019*. Mravčík, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky, s. 69 ISBN 978-80-7440-248-7

¹⁰ Home – Alkohol škodí. Home – Alkohol škodí [online]. Copyright © 2015. Dostupné z: <https://www.alkohol-skodi.cz/>

¹¹ Vedralová, J., *Hazardní hraní a internet v souvislosti s Národní strategií prevence a snižování škod spojených se závislostním chováním 2019–2027*. Prezentace prezentovaná na Národní konferenci Zaostřeno na on-line 2019: Hazardní hry, hry na pomezí hazardu a nové technologie, dne 5. listopadu 2019, Lichtenštejnský palác v Praze.

¹² Vedralová, J., *Hazardní hraní a internet v souvislosti s Národní strategií prevence a snižování škod spojených se závislostním chováním 2019–2027*. Prezentace prezentovaná na Národní konferenci Zaostřeno na on-line 2019: Hazardní hry, hry na pomezí hazardu a nové technologie dne 5. listopadu 2019, Lichtenštejnský palác v Praze.

			Zjištění porušení (konzumace/účast mladistvých)	347 ¹³	13 ¹⁴	0	
			Pokuta za prodej/umožnění účasti osobě mladší 18 let	150 tis. Kč (FO) 1 mil. Kč (PO) 2 roky zákaz činnosti	150 tis. Kč (FO) 1 mil. Kč (PO) 2 roky zákaz činnosti	1 mil. Kč (FO) 50 mil. Kč (PO) Zákaz činnosti	
			DOSTUPNOST ZÁVISLOSTNÍCH STATKŮ	ALKOHOL	TABÁK	HAZARD	
			Prodejny potravin a smíšeného zboží	19,5 tis. (2017)	19,5 tis. (2017)	0	
			Trafiky	min. 2,5 tis.	min. 2,5 tis.	0	
			Pohostinství	21 tis. ¹⁵	-	0	
			Herny a kasina	1162 ¹⁶	-	1162 ¹⁷	
			Online weby	nezjištěno	nezjištěno	11 ¹⁸	
			Celkový počet	44 162 + online	22 000 + online	1162 + 11 online	
			OVĚŘENÍ, SEBEOMEZENÍ A MOŽNOST VYLOUČENÍ	ALKOHOL	TABÁK	HAZARD	
			Ověření věku	Ano	Ano	Ano	
			Registrace	Nepovinná	Nepovinná	Povinná	

¹³ Česká obchodní inspekce, tisková zpráva, Výsledek kontrol prodejen alkoholu a tabáku v roce 2019, dne 29. května 2020 [online], Dostupné z <https://www.coi.cz/vysledky-kontrol-prodeje-alkoholu-a-tabaku-v-roce-2019/>

¹⁴ Česká obchodní inspekce, tisková zpráva, Výsledek kontrol prodejen alkoholu a tabáku v roce 2019, dne 29. května 2020 [online], Dostupné z <https://www.coi.cz/vysledky-kontrol-prodeje-alkoholu-a-tabaku-v-roce-2019/>

¹⁵ Počet restaurací v Česku roste. Navzdory EET, nedostatku číšníků i zákazu kouření - Aktuálně.cz. Zprávy - Aktuálně.cz [online]. Dostupné z: <https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/pocet-restauraci-v-cesku-roste-navzdory-eet-nedostatku-cisni/r~5195b89a8dbb11e998d70cc47ab5f122/>

¹⁶ Mravčík, V., Rous, Z., Chomynová, P., Grohmannová, K., Janíková, B., Černíková, T., Cibulka, J. 2020. *Výroční zpráva o hazardním hraní v České republice v roce 2019*. Mravčík, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky, s. 133 ISBN 978-80-7440-248-7

¹⁷ Mravčík, V., Rous, Z., Chomynová, P., Grohmannová, K., Janíková, B., Černíková, T., Cibulka, J. 2020. *Výroční zpráva o hazardním hraní v České republice v roce 2019*. Mravčík, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky, s. 133 ISBN 978-80-7440-248-7

¹⁸ Stav k 1. září 2020 Dostupné z <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/prehledy-a-statistiky/prehledy-legalnich-provozovatelu-whiteli/2020>

			Nastavení sebeomezení	Ne	Ne	Ano (SO)
			Možnost dobrovolně si zakázat	Ne	Ne	Ano (RVO)
			Možnost zákazu ze strany instituce	Ne	Ne	Ano (RVO)
			Evidence o každé skleničce/cigaretě/sázce	Ne	Ne	Ano
			REGULACE PROSTŘEDNICTVÍM OZV	ALKOHOL	TABÁK	HAZARD
			Regulace OZV	Ano	Ano	Ano
			Co je možné regulovat	Konzumaci a prodej na veřejně přístupných místech, akcích, v určitých dnech a hodinách	Zakázat kouření a používání elektronických cigaret na veřejném prostranství v blízkosti školy a obdobného zařízení určené osobám mladších 18 let	Jednotlivé druhy HH, adresní místní nebo plošný zákaz
			Plošný zákaz	0	0	439 ¹⁹
			Částečné omezení	Nezjištěno	Nezjištěno	267 ²⁰
			Celkem	Nezjištěno	Nezjištěno	706 ²¹
			Přestože alkohol a tabák způsobují neporovnatelně více celospolečenských škod, problémových i denních uživatelů je řádově více, a to i z řad mladistvých, přístup státu je k těmto statkům je v porovnání s hazardem neporovnatelně blahosklonný. Hráč v RVO si nemůže vsadit, za prostředky, které mu stát poskytl na výživu a zajištění základního minima si však může koupit alkohol i tabák. Nemá možnost se, jakkoliv omezit, vyloučit.			

¹⁹ Mravčík, V., Rous, Z., Chomynová, P., Grohmannová, K., Janíková, B., Černíková, T., Cibulka, J. 2020. *Výroční zpráva o hazardním hraní v České republice v roce 2019*. Mravčík, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky, s. 7 ISBN 978-80-7440-248-7

²⁰ Mravčík, V., Rous, Z., Chomynová, P., Grohmannová, K., Janíková, B., Černíková, T., Cibulka, J. 2020. *Výroční zpráva o hazardním hraní v České republice v roce 2019*. Mravčík, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky, s. 7 ISBN 978-80-7440-248-7

²¹ Mravčík, V., Rous, Z., Chomynová, P., Grohmannová, K., Janíková, B., Černíková, T., Cibulka, J. 2020. *Výroční zpráva o hazardním hraní v České republice v roce 2019*. Mravčík, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky, s. 7 ISBN 978-80-7440-248-7

			Obce do nabídky těchto statků vůbec nevstupují. Mladistvý nejen že přicházejí každodenně do kontaktu s těmito závislostními statky, ale také je velmi často i konzumují. Je otázkou, zda by regulace neměla být zasazena do širšího kontextu a stát by neměl k regulaci přistupovat proporcionálně. A nejprísnejší opatření zavádět nejdříve tam, kde jsou škody a rizika největší. Nikoliv naopak.	
IPRH	Závěrečná zpráva	Zásadní	<u>Analýza ARHA se vůbec nevěnuje porovnání míry regulace a jejího dopadu na poměr mezi legálním a nelegálním trhem.</u> Výše rozebraná míra regulace má zásadní vliv na to, jak velká část trhu s hazardními hrami se odehrává pod kontrolou státu, a jaká část přirozené poptávky je uspokojována u nelegálních provozovatelů. Dvojnásobně to platí v prostředí internetu. Jakkoliv je v analýze ARHA věnována snaha popsat rozsah nelegální nabídky v prostředí land based, v prostředí internetu se analýza omezila pouze na ničím nepodložené tvrzení: „<i>Většina internetových stránek, které cílily na osoby s bydlištěm na území České republiky, byla právě již zablokována nebo přestala cílit.</i>“ Očekávali jsme detailní analýzu nelegálního trhu, studii jeho velikosti a důvodů, které k rozvoji černého trhu v obou prostředí vedou. Stejně tak návrh opatření, které by vedly k zvýšení Channeling Rate, tedy poměru legálního trhu k tomu nelegálnímu. To by podle nás měl být primární zájem státu. Některá zavedená opatření v boji proto nelegálnímu provozování (například blokace plateb) nejsou vůbec hodnocena. Zcela chybí jakákoliv data či informace o tom, zda finanční instituce dodržují povinnost nezprostředkovat platební transakce ve prospěch nelegálních provozovatelů atd. Považovali bychom za vhodné, analýzu ARHA o tyto stěžejní analýzy doplnit.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	Závěrečná zpráva	<u>Preferovat individuální přístup k ochraně hráče před nefunkčními plošnými opatřeními</u> Problémových hráčů jsou 1–3 %²². A to ve všech státech EU. Bez ohledu na to, jaká je v těchto státech regulace. To znamená, že nejméně 97 % obecné populace nemá s hraním hazardních her žádný problém. Přesto je regulace konstruována tak, jako by byl tento poměr přesně opačný. Všechna opatření, limity a omezení jsou zaváděna plošně. Omezují tedy hráče bezproblémové, přičemž na hráče problémové mají minimální vliv. Přes panující shodu, že opatření směřující k snižování škod v oblasti regulace závislostních statků by měla být zaváděna na základě empirických důkazů o jejich účinnosti a efektivitě, byla tato opatření do praxe zaváděna povětšinou náhodně a bez jakékoliv dopadové analýzy. Implementovaná opatření byla vybírána arbitrárně spíše proto, že se „zdály být dobrými nápady“, nebo s odkazem na skutečnost, že jsou používána v jiných zemích než proto, že by prokázala svou vědeckou platnost.²³ Vývoj, implementace a hodnocení většiny těchto iniciativ se tak bohužel stal spíše náhodným procesem než skutečnou politikou postavenou na vědeckých zjištěních, dobré praxi či pochopení účinných postupů v oblasti prevence a snižování škod.²⁴ Profesor R. Williams ve své přehledové analýze mezinárodně uplatňovaných opatření došel k závěru, že nejčastěji přijímaná preventivní opatření patří obvykle také mezi ty nejméně účinná. Jako příklad těchto častých, avšak minimálně účinných opatření uvádí například osvětové a informační kampaně, zavádění principů zodpovědného hraní na technických zařízeních či možnost sebevyloučení na straně hráče. Bohužel český zákon o hazardních hrách se soustředil právě na zavedení těchto opatření. Pokud jde o hodnocení efektivity jednotlivých opatření, odkazujeme opět na naše dřívější vyjádření, kde jsou odkazy na odbornou vědeckou literaturu, která se empirickým vyhodnocením efektivity jednotlivých opatření zabývá. Doposud však nebyly naše připomínky v analýze ARHA žádným způsobem reflektovány. Požadujeme proto doplnění analýzy o vyhodnocení efektivity jednotlivých opatření z pohledu harm reduction a prevence problémového hráčství.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
------	------------------	---	--

²² CALADO, Filipa, GRIFFITHS, D. Mark. Problem gambling worldwide: An update and systematic review of empirical research (2000-2015). *Journal of Behavioral Addictions*. 2016; 5(4): 592–613, p. 609. [online]. Available at: <https://doi.org/10.1556/2006.5.2016.073>

²³ WILLIAMS, R. J., WEST, B. L., & SIMPSON, R. I. (2012). *Prevention of Problem Gambling: A Comprehensive Review of the Evidence, and Identified Best Practices*. Report prepared for the Ontario Problem Gambling Research Centre and the Ontario Ministry of Health and Long Term Care. October 1, 2012, p. 6. [online]. Dostupné z: <https://opus.uleth.ca/bitstream/handle/10133/3121/2012-PREVENTION-OPGRC.pdf>

²⁴ Tamtéž, s. 6 a násl.

IPRH	Závěrečná zpráva	Zásadní	<u>Podporovat využití dat pro včasnou detekci a prevenci problémového hráčství</u> Ve vědecké literatuře i zahraniční praxi se naopak v posledních letech ukazuje, že jediným správným přístupem, jak přispívat k snižování škod hazardního hraní je opustit nefunkční plošná řešení a soustředit se na pomoc 1-3 % osob, které s hraním hazardních her mají problém. Proto IPRH již více než rok intenzivně pracuje na vývoji nástroje, který s využitím umělé inteligence a big data analýzy umožňuje v reálném čase rozpoznat změnu chování hráče, která může indikovat příklon k problémovému hraní. V takovém okamžiku je pak hráč podroben okamžité krátké intervenci, reality checku a dalším nástrojům mezi které může se souhlasem MF patřit i úplné vyloučení ze hry, které mají zabránit rozvoji problémového chování. Na vývoji tohoto nástroje pracuje IPRH ve spolupráci s NÚDZ (Národní ústav duševního zdraví, https://www.nudz.cz). Kromě tohoto nástroje IPRH pracuje také na kodexu Zodpovědného provozování a kodexu Zodpovědné reklamy a marketingu. Zároveň vytváří specializovanou webovou stránku a pracuje na osvětové a informační kampani o rizicích spojených s excesivním hraním hazardních her. Stejně tak hráčům nabídneme skutečně efektivní nástroje, které hráčům umožní opět dostat své hraní pod kontrolu. Cílem je s využitím posledních odborných poznatků a technologií a při vzájemné spolupráci s vědeckými institucemi zabývajících se studiem závislostního chování vyvinout účinný program k snižování škod hazardního hraní, zvýšit prevenci, společenskou odpovědnost a standard nabídky hazardních her v ČR. Celý program bude otevřen pro všechny členy IPRH, což s ohledem na členskou základnu má potenciál nastavit jednotný standard ochrany hráče pro celý český trh. Celý program Zodpovědného hraní bude podrobně představen na podzim tohoto roku. Věříme, že nastal čas, kdy je třeba začít ke snižování škod přistupovat na základě vědecky a empiricky podložených dat s využitím nástrojů, které mají provozovatelé hazardních her k dispozici.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	Závěrečná zpráva	Zásadní	<u>Daně hráče neochrání</u> Argumentovat zvyšováním daní jako nástrojem na ochranu hráčů před závislostí je důkazem základní neznalosti fungování hazardního trhu. Vyšší daň z hazardních her hráče žádným způsobem neochrání. Nezvyšuje totiž cenu závislostního statku, jako je tomu v případě spotřebních daní na tabák a alkohol. Daň z hazardních her totiž není spotřební daň, ale daň přímá. Hráč vloží do hry vždy stejnou stokorunu, bez ohledu na skutečnost, jakou daň platí provozovatel. Neexistuje na světě jediná studie, která by dokládala, že je možné zvýšením daně provozovatele zvýšit ochranu hráče. K tomu slouží celá řada jiných preventivních nástrojů. Na jejich implementaci a rozvoj však stát vynakládá i přes každoroční zvyšování daní každoročně méně a méně peněz.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	Závěrečná zpráva	Zásadní	Filozofické a hodnotové ukotvení regulace – stát není rodič, co by měl hráče vodit za ruku Existuje mnoho filozofických přístupů k regulaci. Převažujícím názorem v liberálně demokratickém uspořádání společnosti je, že stát nemá zasahovat do svobody jednotlivce do té doby, dokud jednatel svým chováním neohrožuje práva a oprávněné zájmy druhého. Stát při důsledné aplikaci tohoto pravidla zde není od toho, aby určoval, co má jednatel dělat a za co má utrácet své peníze a jak má trávit svůj čas. Svoboda jednotlivce končí tam, kde začíná svoboda druhého. Centrální myšlenkou tohoto filozofického směru je skutečnost, že v dobře řízené společnosti požívá každý maximální možné míry svobody, aby sám rozhodoval o tom, jak bude žít svůj život způsobem, který je plně slučitelný se stejnou mírou svobody, kterou požívají i všichni ostatní členové téhož společenství lidí. Zákon o hazardních hrách však vychází spíše z paternalistického pojetí regulace, podle kterého je hazard pro lidi špatný a stát je tu od toho, aby otcovsky pečoval o své občany v situacích, kdy oni sami nejsou schopni, ať už z jakýchkoliv důvodů, vyhodnotit co je pro ně dobré a co špatné. Tento přístup k regulaci lze vyvrátit již pouhou empirickou studií dostupných statistických údajů. Z nich je patrné, že naprostá většina hráčů hazardních her sobě žádnou závažnou újmu nezpůsobuje. Dlouhodobě statisticky je pro hráče samozřejmě téměř nemožné, aby účastí na hazardních hrách množili svůj majetek. Pouhá skutečnost, že hráči na hazardních hrách ve většině případů nevydělávají, není však argumentem pro to, abychom mohli říct, že jim účast na hazardních hrách způsobuje signifikantní újmu. Naprostá většina hráčů, kteří mají své chování pod kontrolou, považuje svou případnou ztrátu za cenu, kterou vědomě a dobrovolně platí za zábavu spočívající v pokušení svého štěstí. Zákon o hazardních hrách a jeho výklad MF klade nepřiměřený důraz na ochranu hráčů, dělá z nich prakticky nesvéprávné občany a zcela zapomíná na (věříme stále ještě platné) liberálně demokratické hodnotové ukotvení naší společnosti. Stát tu není od toho, aby bezproblémové hráče chránil před sebou samým nebo před „zlými“ provozovateli, kteří se hráče snaží podvést. Je třeba si uvědomit, že mnohem častěji se nekalých praktik, podvodů a manipulací s výsledky dopouštějí hráči vůči provozovatelům, než že by tomu bylo naopak. Možnosti provozovatelů, jak ukončit smluvní vztah s hráčem jsou státem velmi limitovány. Pokud by se provozovatel choval tak, že by hráčům nevyplácel výhry, podváděl by nebo se choval, jakkoliv neeticky, okamžitě u něj hráči přestanou sázet. Stát by ušetřil mnoho starostí a zbytečné regulace, pokud by pochopil, že mnoho z otázek řešených regulací řeší mnohem efektivněji trh. V ARZE navržené změny jen prohlubují tento paternalistický přístup k regulaci, kdy se stát otcovsky stará o všechny kdo se rozhodnou si vsadit. Hráči hazardních her, jsou v soukromoprávních vztazích s provozovatelem chráněni mnohem více než v jakýkoliv jiných smluvních vztazích. V ARZE se navrhuje prodloužit lhůty na přihlášení výher, rozšířit zákonná ručení na	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
------	------------------	---------	--	--

			výplatu závazků atd. Je právně filozofickou otázkou, zda stát skutečně chce poskytnout preferované zacházení a vyšší garance právě u hazardu než raději u jiných, z pohledu státu možná více preferovaných aktivit. Doporučujeme do analýzy ARHA doplnit popis stávajícího hodnotového ukotvení regulace, jejích východisek a hodnocení jejich relevantnosti.	
IPRH	Závěrečná zpráva	Zásadní	<u>Regulace hazardu cestou OZV není v ARZE vůbec hodnocena</u> Zcela kruciální vliv na regulaci nejrozšířenějšího druhu hazardních her v ČR má regulace pomocí obecně závazných vyhlášek obcí. Je proto s podivem, že tomu bodu není v ARZE vůbec věnována pozornost. Tato regulace trpí celou řadu koncepčních nedostatků, kterých si je vědomo i MV, se kterým IPRH tuto problematiku dlouhodobě diskutuje. Obce díky stávajícímu nastavení a rozhodovací praxi ÚHOS jsou nuceni volit přístup „buď všechno nebo nic“, tedy buď vůbec neregulovat, nebo zcela zakázat. Vše mezi, představuje velké riziko z pohledu pravidel hospodářské soutěže. Je otázkou, zda v Evropě zcela ojedinělý způsob, kdy každá jednotlivá obec či dokonce městská část může nastavovat svou vlastní politiku ohledně dostupnosti závislostního statku je efektivní způsob, jak regulovat přístup k závislostnímu statku. My se domníváme, že nikoliv. Neděje se tak ani u jiných závislostních statků. Jsme přesvědčeni, že mnohem efektivnější je mít jednotnou celostátní politiku v oblasti závislostí, která určuje i pravidla pro dostupnost. Považujeme regulaci hazardu ze strany obcí za natolik důležitou otázku, že je podle nás nezbytné, aby tato otázka byla v analýze regulace ARHA řešena. Jinak ji lze těžko považovat za úplnou.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	Závěrečná zpráva	Zásadní	<u>Upřednostnit stabilitu před změnou</u> Cílem regulace by mělo být vytvořit stabilní, předvídatelné, regulované prostředí, kde budou ohrožení hráči chráněni, ale kde budou jasně dána a chráněna i práva podnikatelů, kteří legálně v této oblasti podnikají. Ti by uvítali vyšší míru právní jistoty, stability a předvídatelnosti práva. Pokud by například došlo k prodloužení platnosti základního povolení i povolení k umístění herního prostoru, dalo by to provozovatelům více možnosti investovat do herních prostorů a tím by došlo i k zvýšení kvality a úrovně provozování. Mnoho ze změn, které jsou v ARZE navrženy přinesou podle nás tak malý užitek, že nevýhody spočívající v nutnosti změn velmi často předčí zamýšlené benefity, jejichž dosažení je navíc vždy nejisté.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	Závěrečná zpráva	Zásadní	<u>Komplexní zhodnocení je nezbytným krokem před přijetím nových povinností nebo legislativy</u> Základem takového hodnocení by vždy měly být odborné studie a analýzy vyjadřující se k účelnosti a dopadům jednotlivých opatření, příklady dobré praxe a srovnání fungování těchto regulačních nástrojů v jiných jurisdikcích, kde byly již implementovány a v praxi uplatňovány. Politika v oblasti hazardních her by tak měla být vždy založena na komplexních a jasných důkazech plynoucích z vědeckého výzkumu. Podle mezinárodních doporučení by při zavádění regulačních pravidel mělo být vždy dopředu analyzováno, (i) zda jsou zaváděná opatření účinná, (ii) zda přínosy jejich zavedení převyšují nad náklady a (iii) zda jsou nezamýšlené důsledky minimalizovány.²⁵ Bohužel přijímání nových opatření se tímto způsobem neděje, což vede nezřídka k tomu, že se pak v praxi ukáže jejich nefunkčnost.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
			<u>KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY</u>	
IPRH	2/i/12-13 (cílení)	Zásadní	Vzhledem k tomu, že účastníci HH jsou povinně registrovaní, považujeme za dostatečné současné stanovení podmínek pro registraci. Pokud je někdo v souladu se ZHH zaregistrován, měl by mít možnost přistupovat na stránky provozovatele i z dovolené v zahraničí a naopak. Současný stav navrhuje neměnit. Případně před změnou provést důkladnou analýzu a komparaci metod k založení jurisdikce u ostatních států EU. Čistě „geografický“ princip používá v EU podle našeho názoru pouze Slovensko. Pokud ostatní země využijí jiný princip než ČR, bude docházet ke kolizím právních úprav, sporům a národní právo stejně bude velmi obtížné vymoci, vůči subjektům, kteří budou z ČR sázet v souladu se svým národním právem.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

²⁵ Abbott, Max; Binde, Per; Clark, Luke; Hodgins, David; Johnson, Mark; Maniowabi, Darrel; Quilty, Lena; Spångberg, Jessika; Volberg, Rachel; Walker, Douglas; Williams, Robert. (2018). Conceptual Framework of Harmful Gambling: An International Collaboration, Third Edition. Gambling Research Exchange Ontario (GREO), Guelph, Ontario Canada s 19
[https://www.greo.ca/Modules/EvidenceCentre/files/Abbott%20et%20al%20\(2018\)%20Conceptual%20framework%20of%20harmful%20gambling%20-%20third%20edition.pdf](https://www.greo.ca/Modules/EvidenceCentre/files/Abbott%20et%20al%20(2018)%20Conceptual%20framework%20of%20harmful%20gambling%20-%20third%20edition.pdf)

IPRH	1	Zásadní	Užití metodiky ASTERIG – Proč nebylo přistoupeno k hodnocení rizikovosti her na základě empirických dat? Kde jinde v EU byla použita a s jakými výsledky? Jakým způsobem bylo přidělováno rizikové skóre jednotlivým hrám? Proč byla využita metoda, která vznikla před více než 10 lety, tedy před nástupem internetu a nyní je odbornou vědeckou veřejností kritizována z celé řady důvodů?²⁶ Proč byla využita metoda, která je postavena na 10 kritériích, z nichž pouze 3 jsou uznány jako vědecky podložené strukturální charakteristiky ovlivňující rizikovost her? Je z pohledu rozvoje problémového hráčství dobře nebo špatně, pokud má hráč vyšší šanci na výhru? Tento model má jasno, odborná i laická veřejnost ne. Podle modelu ASTERIG je stejně riziková hra, kde se může vsadit 1 Kč jako ta, kde se může vsadit na jednu otočku 10 000 Kč? Je stejně riziková hra, kde otočka trvá 0,5 vteřiny jako ta, kde otočka trvá 4,9 vteřin? Podle modelu ASTERIG ano. Proč tedy ZHH upravuje s odkazem na „ochranu hráčů“ výši sázek u technické hry a dobu otočky, pokud podle tohoto modelu nejsou tyto strukturální charakteristiky důležité? Proč místo teoretického hodnocení her „od stolu“ na základě nevyhovujícího subjektivně hodnoceného modelu nebyly využita empirická data? Proč nebyla využita dostupná data, která hra přispěla k rozvoji problémů u hráčů v léčbě? Proč nebyla použita studie a proveden výzkum, kde by se mezi skutečnými hráči hazardních her zjišťovali strukturální charakteristiky, které jsou podle nich rizikové? Je lepší věci hodnotit od stolu než se ptát přímo těch, které chce regulátor chránit?	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	2/i i/14-15	Zásadní	Omezení trvalého příkazu/auto spinů na výši touto formou vsazených peněžních prostředků nebo počet her. Předně je nutno uvést, že se jedná o svobodnou vůli hráče, jaký druh sázky uzavře a jakou formou. Tato jeho vůle je i za současných podmínek změnitelná, protože je mu dána možnost zrušit tento trvalý příkaz (autopsie) před tím, než dojde k odečtení částky odpovídající sázce. Nastavení podmínek pro používání auto spinu u technické hry je běžnou funkcionalitou těchto her bez rozdílu českých nebo zahraničních výrobců. Navrhovaná úprava tak bude znamenat, že každá hra bude muset být specificky upravována pro český trh, což přinese nové implementační náklady. Jak i MF samo ve zprávě uvádí. Tím, že se bude jednat o další překážku pro nabízené produkty, budou tyto pro hráče méně atraktivní a ti tak budou svoji poptávku saturovat u nelegálních provozovatelů. Tvrzená „vyšší ochrana hráče“ není ničím podložena. Dále uvádíme, že v současnosti jsou na internetu zdarma dostupné jednoduché aplikace typu AutoFire, na nichž si lze jednoduše nastavit interval opakovaného automatického klikání na požadovaný bod na obrazovce, což mohou hráči využívat jako plnohodnotnou náhradu trvalého příkazu/autospinu, a to bez jakýchkoliv navrhovaných omezení. Závěrem dodáváme, že lze spekulovat nad tím, zda je škodlivější účast na technické hře pomocí trvalého příkazu/autospinu, či rytmicky se opakujícího stisknutí tlačítka pro zahájení hry.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

²⁶ DELFABBRO, Paul a Jonathan PARKE. Challenges in the Measurement of Gambling Product Risk: A Critical Review of the ASTERIG Assessment Tool. In: *Journal of Gambling Issues*. 2021. ISSN 19107595. Dostupné z: doi:10.4309/jgi.2021.47.15

IPRH	2/vi/23	Zásadní	Stanovení kratší délky pro výplatu výhry Stanovení kratší délky pro výplatu výhry a zůstatku z uživatelského konta nepovažujeme za nezbytnou, když ani zpráva neuvádí důvody proč současná lhůta je nevyhovující. Proto současný stav ponechávající délku lhůty jako nejzazší možnou a kratší je případně upravena herním plánem je plně vyhovující, ověřený a hráči jsou na takovou lhůtu již za dobu účinnosti zákona zvyklí. Zavádět kratší dobu jako povinnost je příklad zbytečné a provoz komplikující regulace.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	2/fix/26	Zásadní	Okruh budov v blízkosti chráněných budov Vymezení určitého okruhu budov v blízkosti chráněných budov je ve svých důsledcích nutné považovat za obdobu sousedství a bohužel zde tedy vyvstávají obdobné otázky jako v případě pojmu sousedství, zejména definováním těchto neurčitých právních pojmů a aplikace ve správním řízení v podobě měření. MF uváděný cíl je dosažitelný prostřednictvím stanovení regulace v obecně závazné vyhlášce, která umožňuje zastupitelstvu stanovit výčet adres/oblastí, na/ve kterých je zakázáno/povoleno provozování hazardních her, přičemž přítomnost těchto budov může být jedním z odůvodnitelných kritérií pro stanovení místní regulace. Nad to je nutno dodat, že vizuální účast je v podstatě eliminována v důsledku současné právní úpravy § 66 ZHH. K určování pojmu blízkost více v připomínce k č. 3/D/i.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	2/si/28	Zásadní	Absence definice výhry Tvrzení zde uvedené, že <i>V § 10 zákona o hazardních hrách je definováno, co je považováno za výhru</i> není pravdivé. Toto ustanovení upravuje pouze předmět výhry, nárok na ní a její vyplacení. ZHH výhru totiž nedefinuje, přestože to je jeden ze tří konstrukčních prvků, akorát, že na rozdíl od ostatních není definován. Jde o klíčový pojem pro stanovení celé řady práv a povinností v oblasti hazardních her a představuje jeden ze dvou klíčových pojmů pro správné určení základu daně z hazardních her. Jeho nedefinování způsobuje výkladové problémy mající dopad do provozování hazardních her. Při jeho definici navrhuje vyjít z důvodových zpráv k ZHH (§ 10) a ZDHH, které za výhru považují vše, co poskytuje provozovatel hazardní hry účastníkovi na základě náhody nebo neznámé okolnosti. Musí však jít o hazardní hru, pokud provozovatel poskytuje na základě náhody hráči plnění bez nutnosti vkladu, nejsou naplněny všechny tři konstrukční prvky hazardní hry a o hazardní hru se nejedná.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	3 + závěrečná zpráva str. 33 až 35	Zásadní	Nastavování sebeomezujících opatření IPRH v rámci svého dřívějšího vyjádření již uváděl, že dle dat od svých členů je velmi malé procento hráčů, kteří si nastavující sebeomezující opatření, což dokládají i grafy uvedené ve zprávě na str. 33 a 35, u kterých jako jediných z dané kapitoly nejsou uvedeny ani žádné závěry, jak je toto zjištění hodnoceno nebo bude dále řešeno. Existují studie (viz dřívější vyjádření IPRH v rámci ARHA), které prokazují, že pro některé typy her se zdá být účinnějším nástrojem nastavení sebeomezení v podobě časového limitu, u jiných druhů her spíše funguje omezení v podobě maximálních vkladů za časové období. Proto se zdá, že je efektivnější, pokud je využit spíše menší počet přiléhavějších a účinnějších opatření než snaha implementovat všechny dostupné nástroje do jednoho regulačního rámce, protože zmiňované může mít za následek naopak odrazení ochoty hráčů si tato opatření nastavit. Což se zcela prokazatelně děje i na českém trhu hazardních her. Jde o názornou ukázkou chybně uchopené filozofie celé regulace: mám něco, co je extrémně složité, pro klienty nepřehledné, a proto ho využívají jen jednotky procent klientů. Řešení – udělám to ještě komplikovanější a místo zásadního zjednodušení tu složitost popíšeme ještě podrobněji. Pro on-line je důležitý jediný parametr SO: celková čistá dotace (tj dotace-výběry) hráčského konta za kalendářní měsíc. Možnost změny vždy až na následující měsíc V této kategorii uvažuje většina hráčů a podvědomě mají tento limit sami vnitřně nastavený (z měsíčního příjmu mám vyčleněno na zábavu se sázením xxx). Ostatní SOO jsou nedůležité, zavádějící, pro většinu klientů těžko srozumitelné, a to pak vede k tomu, že si SOO nenastavují. U SOO opravdu neplatí „Víc pruhů, víc Adidas!“: Naopak, méně je více.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
------	---	---------	--	--

IPRH	3/B/ji	Zásadní	Rejstřík vyloučených osob nefunguje v režimu 24/7 Dle zkušeností členů IPRH, RVO není možné hodnotit jako systém fungující 24/7, jak je uváděno ve zprávě. Předně je nutno uvést, že žádný informační systém nefunguje v režimu 24/7. IPRH se nadále domnívá, že principiálně by bylo možné aplikovat stejný způsob upravený na Slovensku v zákoně 30/2019 Z.z., o hazardních hrách a o změně a doplnění některých zákonů, který výslovně stanoví, že v případě, že provozovatel nemůže ověřit účastníka skrze příslušný veřejný rejstřík vyloučených osob, a to z důvodu na straně správce takového rejstříku, pak je oprávněn umožnit účastníkovi účast na hazardních hrách i bez tohoto ověření. Kdy tento je podpořen Evropskou komisí v rámci doporučení ze dne 14. 7. 2014, o zásadách pro ochranu spotřebitelů a hráčů služeb hazardních her online a pro prevenci hraní hazardních her online nezletilými osobami, 2014/478/EU, v jehož rámci Evropské komise výslovně uvádí, aby „ověření totožnosti [do jehož procesu je možné zařadit i ověření účastníka skrze RVO] bylo provedeno v přiměřené lhůtě a nepředstavovalo pro spotřebitele nebo provozovatele zbytečnou zátěž, a rovněž, aby registrační systémy umožňovaly alternativní způsob ověření totožnosti pro případ dočasné nedostupnosti databáze.“ IPRH nemá na mysli aplikovat stejné technické zajištění, ale princip, že nefunguje-li RVO z důvodů na straně jeho správce, pak provozovatel může hráči umožnit hru nebo vstup do herního prostoru. Uváděné je právní, nikoliv technickou otázkou, přičemž zpráva neuvádí, v čem je spatřováno odlišné technické zajištění fungování rejstříku. Za to není možné totiž považovat tvrzení, že předávání dat z příslušných státních registrů do rejstříku je na Slovensku odlišné.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	3/D/i	Zásadní	Reklama v blízkosti herního prostoru Ve zprávě uváděný potencionální výklad pojmu blízkost (<i>lze jej tedy vyložit jako takovou vzdálenost, při které lze z uvedených míst pozorovat herní prostor, resp. smysly rozlišit, že se jedná o herní prostor</i>) jako dalšího neurčitého právního pojmu, kterým je obecně se v právních předpisech účelné se vyhýbat, bude dávat značný prostor pro individuální posouzení dozorujícího orgánu. Přičemž ani nastínění v důvodové zprávě nebo stanovisko nepřináší právní jistotu adresátů právní normy. Taková forma je v samotné této zprávě v jiných částech uváděná jako nevýhoda, protože MF ani CS nejsou oprávněni vykládat zákon, kdy k tomu je příslušný jedině soud. Výklad neurčitých právních pojmů prostřednictvím stanovisek a obdobných dokumentů přináší akorát právní nejistotu všem adresátům. Pojem blízkost je velmi podobný pojmu sousedství, který bohužel ani soudní praxe příliš nesjednotila. Posuzování prostřednictvím smyslového vnímání je velmi subjektivní. Odvíjí se také podle toho, jaké kdo má smyslové schopnosti, které závisí např. i na zdravotním stavu hodnotící osoby	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	3/D/viii	Zásadní	Neexistenci samoregulace ze strany provozovatelů hazardních her v oblasti reklamy IPRH v současné době připravuje kodex zodpovědného chování provozovatele hazardních her, jehož nedílnou součástí je i odpovědný marketing a reklama. Tyto kodexy jsou jedním z pilířů světově unikátního projektu Zodpovědné hraní, který IPRH představí na podzim tohoto roku. Jeho součástí bude i nástroj, který s využitím umělé inteligence a big data analýzy v reálném detekuje první příznaky problémového hráčství a hráčům nabídne včasnou pomoc. Na vývoji tohoto nástroje a celého programu spolupracujeme s předními českými vědeckými institucemi v oblasti závislostních statků. Takový nástroj bude cílit na 2-3 % problémových hráčů a nebude používat plošný kobercový nálet, nefungujících plošných zákazů a omezení. .	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	4/A/ Stanovení procesu a podmínek při zrušení uživatelské ho konta/ str. 28-30	Zásadní	Stanovení procesu a podmínek při zrušení uživatelského konta Právní vztah mezi provozovatelem hazardní hry a jejím účastníkem, konzumentem nabízené služby, je právním vztahem dle zákona č. 89/2012 SB., občanský zákoník, proto by i jako takový měl být vnímán ze strany orgánů veřejné správy, a proto by měla úprava podmínek zrušení uživatelského konta také v souladu s principy a zásadami, na kterých je tento zákon postaven, zejména princip smluvní volnosti a autonomie vůle. Taktéž s přihlédnutím k čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Aktuální stav je dle našeho názoru vyhovující, správní praxe je obecně nastavena, herní plány jsou ze strany MF ČR schváleny a v rámci správních řízení připomínkovány. V tomto ohledu také neevidujeme žádné praktické problémy, ani žádné principiální právní spory mezi provozovateli a jejich klienty. Taktéž herní plány jsou prakticky jediným prostředkem, kdy je možné projevit rozdíly mezi fungováním jednotlivých provozovatelů, jejich technickým a personálním možností atd.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	Příloha č. 6 Herní prostor/1.2/ Konkrétní popis regulace obsažené v zákoně o hazardní ch hrách Str. 6	Zásadní	<u>VIP programy</u> <i>„Zaznamenány byly rovněž tendence poskytování občerstvení prostřednictvím tzv. švédských stolů za nízký poplatek, nebo neomezená konzumace umožněná návštěvníkům, kteří se prokázali tzv. VIP náramkem.“</i> Dle našich informací jsou tyto programy vždy poskytovány za přiměřenou úplatu, tedy nejsou klientům poskytovány jako výhoda ve smyslu ust. § 7 odst. 3 ZHH. Ostatně i obsah této přílohy dále potvrzuje, že s z pohledu provedených kontrol jedná o velmi nízké číslo podezření z protiprávních jednání ve smyslu výše uvedeného ustanovení ZHH. <i>„Vzhledem k tomu, že správní řízení (zahájené na základě Celní správou shledaného podezření na porušení dílčích povinností) může probíhat relativně dlouhou dobu, je vyhodnocení regulace herního prostoru založeno na vyhodnocení podezření z porušování dílčích povinností vztahujících se k hernímu prostoru“.</i> Vyhodnocení na základě podezření porušení z porušování právních povinností provozovatelem hazardních her je značně nepřesné, kdy ani výklad ZHH není v mnoha otázkách ustálen soudní judikaturou, proto je dle našeho názoru značně předčasné z takto uvedených statistik vyvozovat zásadní závěry a činit na základě takových statistik zásadní změny regulačních podmínek.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	Příloha č. 6 Herní prostor/1.2/ Konkrétní popis regulace obsažené v zákoně o hazardní ch hrách Str 9	Doporučující	<u>Kasino na lodi</u> <i>„Koncept kasina na lodi nenaplnuje definici herního prostoru uvedenou v § 68 odst. 1 zákona o hazardních hrách“</i> Materiál tuto variantu zcela neguje, přitom velké hotelové/restaurační lodě, např. v centru Prahy, zcela jednoznačně naplňují smysl a účel definice herního prostoru – vchod z ulice nebo veřejně přístupné části (např. v případě rozdělení takového plovoucího objektu na vícero zařízení), stavební oddělitelnost ve smyslu pevných stěn atd. Bylo by dle našeho názoru v souladu se smyslem a účelem ZHH legislativně nastavit pravidla pro případné povolení herního prostoru na palubě plovoucího objektu, který by však byl spojen s břehem na jednom konkrétním místě, kde by také jen a pouze bylo povoleno provozovat herní prostor.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	Příloha č. 6 Herní prostor/1.2/ Konkrétní popis regulace obsažené v zákoně o hazardní ch hrách Str. 12	Zásadní	Definice kvaziakasina <i>V období od účinnosti zákona o hazardních hrách došlo k enormnímu nárůstu počtu kasin na území České republiky, z nichž významná část je tvořena tzv. kvazikasinem se pro účely Analýzy rozumí herní prostor, v němž není živá hra provozována v souladu se zákonem o hazardních hrách.</i> Nelze takto obecně zjednodušit problematiku souladu provozování živé hazardní hry v přímou úměru s výskytem tzv. kvazikasin. Každý nesoulad provozování živé hazardní hry s regulačními podmínkami jistě neznamena automaticky výskyt tzv. kvaziakasina. Ohledně nepřesnosti použité statistiky, resp. použitých dat, připomínka výše týkající se Přílohy č. 6 str. 6.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	Příloha č. 6 Herní prostor/1.2/ Konkrétní popis regulace obsažené v zákoně o hazardní ch hrách Str. 12	Doporučující	Obsah rozsudku NSS <i>Obdobně Nejvyšší správní soud konstatoval, že podle tohoto ustanovení musí být v kasinu umožněna hra nejméně u 3 hracích stolů živé hry, a to po celou provozní dobu kasina.</i> Tato připomínka se týká principiálně celého materiálu, NSS se v tomto rozhodnutí, rozsudek 6 As 196/2020 – 32 ze dne 2. 9. 2020, nijak nezabýval otázkou, zdali jedna osoba krupiéra zvládne obsloužit více hracích stolů živé hry, pouze konstatoval, že jedna osoba nemůže zvládnout splnit všechny povinnosti týkající se provozu herního prostoru typu kasino a zároveň plnit funkci krupiéra. Zmiňované stanovisko GŘC týkající se podmínky jeden hrací stůl živé hry/jeden krupiér není ve zmíněném rozhodnutí NSS nijak potvrzeno, neboť se NSS touto problematikou v rámci zmiňovaného rozhodnutí nijak věcně nezabýval.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	Příloha č. 6 Herní prostor/1.2/ Konkrétní popis regulace obsažené v zákoně o hazardní ch hrách Str. 18	Zásadní	Monitoring HP Požadavky na kvalitu monitoringu, ZHH stanoví v ust. § 72 ZHH povinnost monitoringu herního prostoru. Bylo by s ohledem na praxi vhodné jasně stanovit, že podmínka „Z monitorovacího záznamu musí být zřetelně patrné číslice na ruletovém kole a na hracích stolech, označení žetonů, hodnoty karet, počet žetonů a hodnota bankovek a mincí“, se vztahuje na výsledek hazardní hry, nikoliv např. zřetelnost a čitelnost např. číslic ruletového kola za jeho běhu nebo počet žetonů ve sloupcích na stole či dokonce umístěných ve floatu (takový požadavek ze strany dozorujících orgánů je technicky prakticky neproveditelný). Rozmístění těchto číslic je pevné a neměnné, kdy podstatou monitoringu je výsledek hazardní hry, čehož je tímto bezesporu dosaženo. Specifikovat, že povinnost monitorovat zvuk se vztahuje pouze na kamery zaznamenávající registrační místo, pokladu kasina a celou plochu hracích stolů vč. místa, kde dochází k vyúčtování stolů. Účelem a smyslem monitorování v herním prostoru je nepochybně možnost zpětné kontroly a prověření dodržování zákonných nařízení, jako je identifikace, příp. registrace návštěvníků, jednotlivých operací živé hry a celkového pohybu finančních prostředků, příp. žetonů v herním prostoru – zda odpovídá skutečnosti a vykazovaným stavům. V praxi shledáváme postup Celního úřadu, kdy se snaží rozborem všech her a sázek dojít k výsledku po uzavření stolu. Tato praxe ale není možná a ani není účelná, jelikož postavení vsazených žetonů při hře na stole neumožňuje provést celkový součet šech žetonů v každém kole sázek	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	Příloha č. 6 Herní prostor/1.2/ Konkrétní popis regulace obsažené v zákoně o hazardní ch hrách Str. 20	Zásadní	Informační povinnost v HP Informační povinnost dle ust. § 66 odst. 1 ZHH. V rámci této podmínky jasně stanovit, že v rámci herního prostoru musí být možné se seznámit se zněním herního plánu, nicméně pokud je v herním prostoru upozornění na to, že se herní plán vyskytuje např. na recepci, na baru atd., pak smysl a účel tohoto ustanovení je jistě dosažen, zejména v době, kdy herní plány jsou standardně zveřejněny na webových stránkách provozovatele, kde jsou přístupné zcela volně nonstop, pak se jistě nejedná o žádné omezování účastníka hazardní hry, ale např. o funkci ochrany herních plánů proti jejich poškození, kdy tyto dokumenty mají často i několik set stránek. Až případné odmítnutí poskytnutí herního plánu ze strany provozovatele by mělo být shledáno jako protiprávní. V materiálu uváděno jako shledané dominantní porušení v rámci kontrol prováděných orgány veřejné správy, přičemž ve výše popsaném skutkovém stavu se jedná o zcela marginální rozdíl ve výkladu příslušného ustanovení ZHH, kdy účastník hazardní hry není takovým skutkovým stavem nijak dotčen.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	Příloha č. 6 Herní prostor/1.3/ Konkrétní popis nástrojů, včetně oblastí, na které by bylo vhodné se v budoucn u zaměřit, a návrh doporučení či možných variant řešení, str. 26	Zásadní	Kvazikasino „Významná část těchto kasin je však tvořena tzv. kvazikasiny, v nichž není živá hra provozována v souladu se zákonem o hazardních hrách.“ Viz připomínka výše: Nelze takto obecně zjednodušit problematiku souladu provozování živé hazardní hry v přímou úměru s výskytem tzv. kvazikasin. Každý nesoulad provozování živé hazardní hry s regulačními podmínkami jistě neznamená automaticky výskyt tzv. kvazikasina. Ohledně nepřesnosti použité statistiky, resp. použitých dat, připomínka výše týkající se Přílohy č. 6 str. 6.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	Příloha č. 6 Herní prostor/1.3/ Konkrétní popis nástrojů, včetně oblastí, na které by bylo vhodné se v budoucn u zaměřit, a návrh doporučení či možných variant řešení, str. 30	Zásadní	Výklad 68 odst. 4 ZHH <i>Vzhledem k ustálené správní praxi dozorujících orgánů a judikatuře soudů, které opakovaně potvrzují výklad § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách, není pochyb o tom, že živá hra musí být v kasinu umožněna současně na všech započitatelných stolech živé hry.</i> Viz připomínka výše, NSS v rozsudku 6 As 196/2020 – 32 ze dne 2. 9. 2020 nijak nepotvrzuje ze strany dozorových orgánů aplikovanou povinnost přítomnosti jednoho krupiéra na jeden započitatelný hrací stůl živé hazardní hry. Tato situace by se měla posuzovat zcela individuálně v kontextu konkrétního herního prostoru. Právní norma by měla být obecné povahy a měla by být aplikována v kontextu konkrétní situace. Aplikační nemohoucnost orgánů veřejné správy by neměla být nahrazována radikálně pozitivistickým přístupem, kdy je snahou zachytit a definovat všechny možné skutkové stavy, což je stav, jehož v reálném světě stejně nelze dosáhnout. Právní norma by naopak měla být napsána tak, aby umožňovala orgánu, který ji aplikuje, zohlednit konkrétní skutkový stav a v rámci toho aplikovat individualizovaný přístup s ohledem na všechny skutkové okolnosti, které někdy mohou býti zcela se vymykající průměru, či mohou být i naprosto ojedinělé.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	Příloha č. 6 Herní prostor/1.3/ Konkrétní popis nástrojů, včetně oblastí, na které by bylo vhodné se v budoucn u zaměřit, a návrh doporučení či možných variant řešení, Hodnocení variant, str. 31	Zásadní	§ 68 odst. 4 ZHH Navrhuje se zachování stávajícího znění ust. § 68 odst. 4 ZHH, kdy takto obecně určená povinnost je zcela dostačující s tím, že každý provozovatel je povinen její podmínky naplnit s tím, že způsob splnění této povinnosti je pak na každém provozovateli, což lze velmi jednoduše a efektivně zkontrolovat dozorovými orgány v rámci provádění jejich kontrolní činnosti. Ze strany MF navrhované řešení nereflektuje rozdílnost jednotlivých provozovatelů, podmínek jejich fungování, reálných podmínek jejich provozoven, reálných hospodářských podmínek jednotlivých provozoven např. s ohledem na jejich polohu, zaměření, klientelu atd., a je velmi rigidní. Z pohledu naplnění podmínek ust. § 68 odst. 4 ZHH není jasné, proč by měl být neustále přítomen krupíer u hracího stolu živé hry, kdy o tuto hru nejeví zákazníci zájem. Volba splnění podmínek tohoto ustanovení, jeho smyslu a účelu, by měla být v dispozici provozovatele herního prostoru. Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
------	--	---------	---

IPRH	Příloha č. 6 Herní prostor/1.3/ Konkrétní popis nástrojů, včetně oblastí, na které by bylo vhodné se v budoucn u zaměřit, a návrh doporučení či možných variant řešení, Hodnocení variant, str. 32	Zásadní	<u>Označení herního prostoru</u> „Navrhuje se legislativní úprava stanovující maximální velikost písma, a to s přiměřeným využitím znění uvedeným ve slovenském zákonu o hazardních hrách. S návrhem souvisí i nezbytnost stanovení adekvátní doby k aplikaci podmínky v rámci přechodného ustanovení.“ Doporučujeme zachování stávajícího stavu, neboť takto rigidně zvolená regulace nemůže odpovídat vždy všem možným situacím, které se v praxi vyskytují. Takto stanovené podmínky nemohou reflektovat individuálnost každého herního prostoru, resp. budovy, ve které se nachází. Zatímco u jednoho herního prostoru může velikost písma 0,50 být zcela adekvátní, např. hotel u dálnice, pak v případě herního prostoru umístěného na náměstí menšího města volba takové velikosti písma může být zcela nepřiměřená atd. Tato situace by se měla posuzovat zcela individuálně v kontextu konkrétního herního prostoru. Právní norma by měla být obecné povahy a měla by být aplikována v kontextu konkrétní situace. Aplikační nemohoucnost orgánů veřejné správy by neměla být nahrazována radikálně pozitivistickým přístupem, kdy je snahou zachytit a definovat všechny možné skutkové stavy, což je stav, jehož v reálném světě stejně nelze dosáhnout. Právní norma by naopak měla být napsána tak, aby umožňovala orgánu, který ji aplikuje, zohlednit konkrétní skutkový stav a v rámci toho aplikovat individualizovaný přístup s ohledem na všechny skutkové okolnosti, které někdy mohou býti zcela se vymykající průměru, či mohou být i naprosto ojedinělé.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
------	---	---------	---	--

IPRH	Příloha č. 6 Herní prostor/1.3/ Konkrétní popis nástrojů, včetně oblastí, na které by bylo vhodné se v budoucn u zaměřit, a návrh doporučení či možných variant řešení, Hodnocení variant, str. 35	Zásadní	Podmínka zřetelnosti <i>S ohledem na nedostatečný informační dopad stávajícího řešení informačních povinností uvnitř herního prostoru na návštěvníky herního prostoru a osoby účastníci se hazardních her, je navrhována legislativní úprava stávajícího ustanovení, vyjma podmínek souvisejících s ukazatelem času, a to tak, aby zákonné ustanovení obsahovalo podmínku „zřetelnosti“.</i> Podmínka zřetelnosti je taktéž obecným pojmem, respektive neurčitým právním pojmem. Navrhované řešení by naopak mělo tuto údajnou obecnost a neurčitost odstraňovat, nikoliv prohlubovat o další takový obecný neurčitý právní pojem. Navrhujeme zachovat stávající stav a posuzovat každou konkrétní situaci individuálně za použití smyslu a účelu předmětného ustanovení.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	7/iii/9	Zásadní	Celkový přehled čistých proher u KS Údaj o celkovém přehledu čistých proher od aktivace uživatelského konta není pro všechny druhy hazardních her aplikovatelný, a to zejména pro kurzové sázky. Pro kurzové sázky je typické, že klient uzavírá sázky, které mohou být vyhodnoceny až za několik dnů či týdnů. Aktuální bilance klienta tak vůbec nevyjadřuje skutečný stav, protože řada nerozhodnutých sázek bude teprve vyhodnocena. Zatímco u kasinových her má bilance vypovídací hodnotu, u kurzových sázek bude klient např před začátkem MS v hokeji vždy v mínusu a reálný výsledek svých sázek se dozví až v průběhu a po skončení soutěže. Mezitím má ale uzavřeny další sázky. Pro jeho informaci o úspěšnosti je tak daleko vhodnější přehled sázek za určité období, který již všichni provozovatelé v souladu se zákonem poskytují.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	7/v/13	Zásadní	Zasílání potvrzení o sázce u online loterií Zasílání potvrzení o uzavřené sázce s uvedením konkrétních informací o vsazených číslech a termínu slosování není u internetových loterií povinně proveditelné. Je vhodné ponechat současný stav dle rozhodnutí provozovatele. Příslušná analýza uvádí několik příkladů provedení. Dále se pak nabízí zasílání prostřednictvím kontaktních údajů, které má provozovatel oprávnění podle § 130 písm. b) ZHH od hráče vyžadovat. Zde však narážíme na skutečnost, že těmito údaji hráč nemusí disponovat, nebo je nemá zájem provozovateli sdělovat. Takto zakotvená povinnost tak nebude provozovatelem splnitelná. Protože ve všech uváděných případech je nezbytná součinnost hráče, aby takovým potvrzením mohl disponovat. Ochrana účastníka hazardní hry je také zajištěna, a to, jak uvádí samo MF. Provozovatel všechny sázky hráčů eviduje ve svém herním systému, řádně odborně posouzeném MF pověřenou osobou, přičemž takový systém splňuje bezpečnostní kritéria tak, aby nebylo možné údaje pozměnit (tzv. ISO normy). Detailní evidence údajů o hráčových sázkách je také vedena dle vyhlášky č. 10/2019 (reportingová vyhláška) a pravidelně reportována dozorujícím orgánům. Hráčovy údaje jsou tak plně chráněny i ze strany těchto orgánů. Hráč má jednak možnost údaje kdykoliv dohledat ve svém uživatelském kontě (není absolutně z businessového hlediska v zájmu provozovatele údaje měnit, protože hráči by mohli odejít ke konkurenci), případně se obrátit na dozorující orgány.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	9/1.3.A.ii./27	Zásadní	Rozšíření definice bezdlužnosti o nedoplatek v podobě nevyplacených výher V případě preferované varianty II je provozovatel dopředu diskvalifikován z jakéhokoli sporu s hráčem ohledně o nevyplacení výher, a to i v případech, kdy k nevyplacení výhry došlo s ohledem na důvodné podezření na podvodné jednání na straně hráče (např. v rámci živé hry či v rámci kurzových sázek v souvislosti s tzv. match-fixingem).	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	9/1.3.v/31-32		Přidání možnosti změnit při neposkytnutí součinnosti v průběhu vedeného správního řízení jeho předmět ze změny na zrušení základního povolení Jedná se o dokument provozovatele, kdy každý provozovatel promítá do HP své vlastní představy o zajištění provozování hazardních her. V důsledku preferované varianty by MF mohlo kdykoliv a prakticky jakýmkoliv způsobem zasahovat do tohoto interního dokumentu provozovatele a významným způsobem ovlivňovat provozování hazardních her, přičemž provozovatel by měl jen velmi omezené možnosti obrany proti těmto zásahům.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	9/1.3.vi/32	Zásadní	Doba, na kterou je základní povolení vydáváno Aktuální doba prakticky nijak nezohledňuje investice vynaložené do zajištění řádného provozování hazardních her. Ať už v rámci provozování hazardních her v land-based prostředí, tak v rámci online hazardních her provozovatelé investují značné finanční prostředky, přičemž návratnost těchto investic je možné očekávat v období delším, než je aktuálních 6 let. Pokud jde o zajištění samotných podmínek, provozovatelé by byli připraveni v pravidelných intervalech dokládat, že stále splňují podmínky v rozsahu, v jakém to bylo zapotřebí pro získání samotného povolení.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	9/1.3.vii/34	Zásadní	Rozsah oprávnění stanovovat podmínky řádného provozování v základním povolení Prostřednictvím stanovování podmínek provozování na základě ustanovení § 87 odst. 1 ve spojení s odst. 2 zákona o hazardních hrách dochází v mnoha případech k vymezení takových podmínek provozování hazardních her, které nemají jakoukoliv oporu v ustanovení zákona o hazardních hrách (např. stanovení podmínky týkající se bezodkladného a současného provozování všech započitatelných hracích stolů živé hry či požadavek na schválení účelu užívání herních prostor dle zákona č. 183/2006 Sb.). Zároveň prostřednictvím uvedených ustanovení dochází k nastavení takových podmínek, které jsou již součástí podmínek provozování na základě zákona o hazardních hrách. Toto dublování podmínek provozování pak způsobuje to, že jejich případné porušení může být orgánem příslušným k vedení správních řízení hazardních přestupcích posuzováno nikoliv jako porušení zákonné podmínky provozování, nýbrž jako porušení podmínky stanovené dle základního povolení, čímž dochází k umělému navyšování horní hranice pokuty, kterou je možné za takové jednání uložit. Ze strany MF musí dojít k důkladné revizi všech podmínek, které jsou aktuálně v rámci základních povolení k jednotlivým druhům hazardních her nastavovány, aby byly odstraněny nejen veškeré duplicity s ustanoveními zákona o hazardních hrách, ale zejména také podmínky, které postrádají oporu v ustanoveních zákona.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	9/1.3.viii/34	Zásadní	Vydávání navazujícího základního povolení Otázka pokračování v provozování hazardních her na základě nového základního povolení navazujícího na předcházející základní povolení je jednou z krucálních otázek celého procesu hodnocení dopadů regulace provozování hazardních her v ČR. Stávající legislativní úprava, kterou MF interpretuje s odkazem na ustanovení § 90 ZHH tak, že provozovatel je povinen v případě svého zájmu o pokračování v provozování již povolených hazardních her skládat další mnohamilionovou kauci je zcela neúnosná a v rámci procesu hodnocení dopadů regulace by mělo být nalezeno takové legislativní řešení, které umožní plynulý přechod v provozování z jednoho povolení na druhé, a to při zachování odpovídající míry posuzování základních podmínek stanovených pro provozovatele dle ZHH. V rámci zahraničních regulačních modelů přitom není varianta speciálního postupu v případě získání navazující licence ničím neobvyklým. Např. slovenská úprava provozování hazardních her dle zákona č. 30/2019 Z.z. na základě ustanovení § 39 odst. 6 ve spojení s § 50 odst. 4 až 6 upravuje podmínky tzv. opce, kdy je provozovateli umožněno podat zvláštní žádost, jejímž prostřednictvím může být prodloužena stávající licence o stejnou dobu, na kterou byla vydána. Provozovatel je v takovém případě povinen prokázat prakticky všechny skutečnosti jako v případě získání původního povolení, avšak ze zcela logických důvodů (nedochází k jakémukoliv přerušení či dílčímu vyúčtování provozování) již nemusí skládat novou kauci. V tomto ohledu by pak mělo dojít k takové úpravě legislativy, na jejímž základě by provozovatel provozující na základě stávajícího povolení musel prokázat splnění všech skutečností dle § 88 ZHH s výjimkou nové, duplicitní kauce. V tomto ohledu pak není nutné vytvářet zvláštní proceduru a zjednodušovat prokazování rozhodných skutečností (např. aktuální bezúhonnost a bezdlužnost relevantních osob v rámci struktur provozovatele). Preferovaná varianta, spočívající v nevypořádání uživatelských kont i při několikanásobném výpadku je z pohledu plynulého pokračování provozování jen velmi omezeným kompromisem. Na jedné straně by totiž MF umožnilo provozovatelům navázat na svou činnost dle předchozího základního povolení a nepřistupovat k náročnému procesu vypořádání každého jednotlivého uživatelského konta, na straně druhé však zcela nelogicky bude požadovat po provozovateli, aby složil další kauci v plné její výši. Z textu preferované varianty přitom nevyplývá jediná skutečnost, která by odůvodňovala nutnost složení dvou kaucí, jelikož nebude docházet k žádnému přerušení činnosti provozovatele, a tedy ani k případnému vypořádání uživatelských kont.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	9/1.3.xi/39	Zásadní	Požadavky na vlastní zdroje a průhledný a nezávadný původ zdrojů MF preferuje Variantu VI spočívající v povinné minimální výši vlastního kapitálu ve formě „splaceného kapitálu“ ve spojení s podmínkou schopnosti vyplatit možné výhry.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	11/A/i/9	Zásadní	K tvrzení uvedenému ve zprávě „<i>Vzhledem k výše uvedenému by tato úprava mohla být v obecné rovině zachována, neboť Ministerstvo financí neneviduje připomínky pověřených osob k ukládaným podmínkám...</i>“ bychom rádi podotkli, že v rámci projektu nebyla subjektům dána možnost vyjádřit se k jednotlivým podmínkám povolení nebo pověření. Pokud by toto bylo umožněno, IPRH je připraven uváděné informace od svých členů získat. Zůstaneme-li u podmínek pověření je jednou z takových například povinnost označování serverů, na kterých jsou provozovány internetové hazardní hry, která je dle zkušeností našich členů celosvětově ojedinělá.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	11/A/ii/10	Doporučující	Akreditace pověřených osob Ve zprávě je u varianty 1 uváděno, že by byla akceptována akreditace v oblasti provozování hazardních her z jakéhokoli ze států Evropské unie. Vzhledem k tomu, že řada evropských pověřených osob působí rovněž mimo EU nebo EHS a je členem mezinárodních organizací, navrhuje, zda by nebylo vhodné akceptovat i akreditace členů těchto organizací v této oblasti jako je např. ILAC https://ilac.org/about-ilac/ a https://ilac.org/ilac-mra-and-signatories/	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	11/B/i/13	Zásadní	Jedinečný identifikátor výstupních dokumentů Zpráva neobsahuje, jak by bylo řešeno stanovování tohoto identifikátoru pro již vydaná odborná posouzení. Proto navrhuje, aby se nový systém aplikoval až na nově vydávané výstupní dokumenty. Předpokládáme, že s tím počítá i MF, když uvádí, že přidělování nových identifikátorů nebude mít pro pověřené osoby nebo provozovatele dodatečné vysoké náklady, což by samozřejmě povinnost přidělit nový identifikátor již vydaným výstupním dokumentům způsobilo, protože by musely být všechny vydány v podstatě znovu.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	11/B/ii/13	Doporučující	Doplňek osvědčení o provozuschopnosti – parametrická shoda Materiál přímo neřeší, zda v případě vydání doplňku osvědčení o provozuschopnosti-výpis bude nutné vydat i doplňky osvědčení o provozuschopnosti-parametrická shoda k již vydaným osvědčením-parametrická shoda, které jsou nadále platné. Vydávání doplňků osvědčení-parametrická shoda by bylo pro provozovatele extrémně administrativně, časově a zejména finančně nákladné, a to s ohledem na množství osvědčení, kterých by se takové doplňky mohly týkat, přičemž každé nové osvědčení je zpoplatněno. Jednalo by se o neúměrně vynakládané náklady, když jednou vydané osvědčení má nadále svoji platnost. Pro některé provozovatele by to znamenalo i doplňky osvědčení-parametrická shoda v řádu tisíců kusů pokaždé, kdy by bylo vydáno doplňující odborné posouzení a osvědčení-výpis. Uvedené by se pak sekundárně dotklo i povolení k umístění herních prostorů, protože tato osvědčení jsou podkladem pro předmětná správní řízení a podléhaly by tak oznamovací povinnosti podle § 101 ZHH. Navrhujeme, proto nepožadovat vydávání doplňků osvědčení-parametrická shoda k již jednou vydaným osvědčením-parametrická shoda, která jsou nadále platné, protože se jedná o nadále platné dokumenty vydané osobami pověřenými ministerstvem financí a zatížení adresátů případné povinnosti je tak neúměrné sledovanému účelu případné právní úpravy.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	11/B/iv/16	Doporučující zpřesnění	Tvrzení „<i>V těchto případech budou provozovatelé povinni jednou ročně předkládat zprávu o posouzení změn...</i>“ nepovažujeme za souladné se zněním § 109c ZHH. Roční lhůta běží vždy od nového odborného posouzení. Mohou tak nastat případy u některých provozovatelů, kteří si nechávají vydávat odborné posouzení např. každý čtvrt rok, že jednou ročně zprávu o posouzení změn nedodají.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	11/B/v/19	Doporučující	Převzetí obsahu dílčího posouzení do zastřešujícího odborného posouzení Promítnutí textů dílčích odborných posouzení do zastřešujícího posouzení enormně navýší co do obsahu již v současné době obsahově rozsáhlá posouzení. A to zejména za situace, když v současné praxi je přijatelné, aby dílčí posouzení byla přiložena např. na CD. Rozšíření obsahu zastřešujícího posouzení, kdy v některých případech je přílohou i několik dílčích posouzení, bude administrativně náročnější než současný stav pro provozovatele, MF i pověřené osoby, a to zejména z důvodu předávání/doručování takto obsáhlých dokumentů. Je nutno vzít např. v úvahu, že kapacita datových schránek je omezena, takže bude zcela vyloučena tato forma doručení u posouzení obsahující několik dílčích posouzení. Provozovatelé tak budou muset využít tištěnou formu nebo velkokapacitní zařízení, což přinese jejich zvýšené náklady.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	11/B/vi/19	Zásadní	Odborné posouzení na živou hru land-based Technických prvků při provozování živé hry není opravdu mnoho, resp. je odvislé od nabídky živých her (produktů) nebo zajištění provozu v kasinu. Protože se jedná o velmi odlišné zajištění provozu kasin, nepovažujeme za vhodné stanovit povinnost odborně posuzovat živou hru land-based. Neexistuje v rámci světově uznávaných laboratoří jakýkoli postup pro ověřování a certifikaci her pro Land-Base. Dojde-li k tomu, bude muset být ze strany MF velmi precizně stanoven rozsah a náležitosti takového posuzování (např. u míchaček karet není ustanovení ZHH nebo prováděcího předpisu, které by se dalo aplikovat, resp. proti kterému odborně posuzovat jejich splnění), případně i upravena vyhláška č. 208/2017 Sb. nebo vydána její obdoba, aby bylo sjednoceno posuzování tohoto druhu živé hry. Ve zprávě uváděných rulet s RFID čipy není s ohledem na svoji nákladnost v ČR mnoho provozováno a tyto nejsou ruletou pro živou hru ale technickou hru. V podstatě by se tak nejednalo o testování živých her jako hazardní hry, ale pouze systému zajišťujícího plnění povinností v kasinu – sebeomezující opatření, případně do budoucna legislativně upravena povinná registrace. Jediné testování v rámci živé hry by mohlo nastat, pokud by zákon nově povolil virtuální podobu žetonů pro živou hru. V tomto případě pak požadavek testování pro vyhodnocení hry při použití interaktivního plátna je zcela legitimní.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	11/B/vii/22	Zásadní	Registrační známka Vzory registračních známek byly pověřeným osobám schváleny v rámci procesu vydání pověření a tyto se podle toho zařídily a investovaly nemalé prostředky do jejich vytisknutí a následné distribuce svým zákazníkům na základě vydávaných výstupních dokumentů. Aby vynaložené náklady pověřených osob nebyly zmařeny, a ještě nemusely být v důsledku přizpůsobení se nové legislativě navýšeny, navrhujeme, aby byla zachována platnost původně vydaných registračních známek a nové ochranné prvky se aplikovaly až na nově vydávané známky.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	11/B/viii/a/23	Doporučující	Přístup do uložiště pro konkrétní orgán Jak je uvedeno v samotné zprávě, v případě, že by byly přístupové údaje uděleny pro celý orgán, snižuje se ochrana dat uložených v úložišti, která pověřené osoby považují za důvěrné. Zprávou sledovaný účel může být naplněn i nyní, přiměřenějším způsobem, když státní orgány v oblasti hazardních her mohou požádat o libovolný počet přístupů do uložiště.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	13/1.3.	Zásadní	Aplikace ustanovení § 123 odst. 1 písm. c) ZHH Jednotlivé hazardní přestupky vymezené v rámci ustanovení § 122 až § 123a ZHH v obecné rovině odpovídají jednotlivým povinnostem dle ustanovení ZHH. Jednou z výjimek je obecná skutková podstata hazardního přestupku dle § 123 odst. 1 písm. c) ZHH, na jehož základě se dopustí přestupku právnická nebo podnikající fyzická osoba, která „<i>provazuje hazardní hru v rozporu s podmínkami jejího řádného provozování stanovenými v základním povolení, schváleným herním plánem nebo provozuje hazardní hru prostřednictvím jiného modelu technického zařízení, než jaký byl v základním povolení schválen</i>“. S ohledem na rozsah povinností, které jsou provozovatelům v rámci základního povolení a herního plánu stanoveny je možné pod tuto obecnou klauzuli možné podřadit porušení téměř jakékoliv povinnosti v souvislosti s provozováním hazardních her. Mimo to tato obecná klauzule působí nemalé aplikační potíže v souvislosti s výkonem správního trestání, a to zejména v situacích, kdy vedlejší ustanovení základního povolení či podmínky v herních plánech stanovují obsahově identické podmínky provozování jako ustanovení zákona o hazardních hrách. V takovém případě dochází neřídka k situacím, kdy správní orgán příslušný k projednání určitého protiprávního jednání provozovatele zcela nesprávně subsumuje jeho jednání právě pod obecnou skutkovou podstatu § 123 odst. 1 písm. c) ZHH, a nikoliv pod zvláštní skutkovou podstatu dle příslušného ustanovení ZHH. Tímto způsobem pak dochází k umělému navyšování horní hranice pokuty, kdy za protiprávního jednání, za které by dle zvláštní skutkové podstaty bylo možné uložit pokutu do 3 mil. Kč je v důsledku této nesprávné kvalifikace skrze obecnou skutkovou podstatu dle § 123 odst. 1 písm. c) ZHH možno uložit pokutu až do 50 mil. Kč. S ohledem na výše uvedené se doporučuje provést důkladnou revizi veškerých podmínek v rámci základních povolení a herních plánů, kdy by měly být odstraněny veškeré duplicity s podmínkami dle ZHH. Zároveň by mělo MF zvážit, zda-li nerozšířit podmínky provozování dle ZHH a snížit objem podmínek dotvářených v rámci základních povolení či herního plánu.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
	14/1.2 C str. 8	Zásadní	Používaná metodika IN vs. BET <i>V roce 2020 dosahoval objem vložených prostředků do hazardních her téměř 400 mld. Kč.</i> S ohledem na používané výrazy objem reálně vložených prostředků do hazardních her neodpovídal částce 400mld. Kč, neboť této částce odpovídá hodnota tzv. BETu, tedy učiněných sázek, což však není hodnota, které by odpovídala reálně vloženým peněžním prostředkům ze strany hráčů zejména technické hazardní hry tzv. IN.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

	14/1.3 A i str. 15	Zásadní	Institut minimální dílčí daně z technických hazardních her IPRH navrhuje tento institut ze zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her zcela odstranit. V aktuální situaci způsobené státními omezeními a zákazy provozu se ukázala jeho protiústavnost. Dle názoru IPRH již tento institut neplní svoji úlohu a v případě provozování technické hazardní hry za standardních podmínek je zcela bezúčelný.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
	14/1.3 A ii Str. 19	Zásadní	Rozdílné zdanění hazardních her dle způsobu provozování IPRH navrhuje zachování stávajícího stavu shodné sazby dle druhu hazardní hry, nikoliv dle způsobu jejího provozování. Takováto změna by byla zcela v rozporu s celou koncepcí zákona č. 186/2016 SB., o hazardních hrách, kdy základem systematiky tohoto právního předpisu je rozdělení her dle jejich základních druhů ve smyslu ust. §3 odst. ZHH. Internetová hazardní hra není druhem hazardní hry, proto zachování současného stavu je zejména s přihlédnutím na systematiky, koncepci a celistvost ZHH zcela logickým závěrem	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH		Zásadní	Současný způsob stanovování místní regulace (§ 12 ZHH) Provozovatelé nemají žádnou právní jistotu, pokud jde o trvanlivost vydaných povolení k umístění herních prostorů. Tím dochází k odkládání investic, což snižuje kvalitu herních prostorů, nabídku služeb i to, jak celé odvětví vnímá široká veřejnost. Vznikají zcela iracionální situace, kdy jsou hráči svázeni do heren a kasin vznikajících na okrajích katastrálních území obcí či městských částí, kde neplatí prohibice. Regulace je nesystematická a pro hráče nepřehledná. Navíc se často mění a podléhá politickým hrám. Regulace v oblasti závislostního statku není vytvářena na základě odborných studií a jednotné celostátní politiky ve snaze snižování škod závislostního hraní, ale politika je fragmentovaná, nesrozumitelná a neúčinná. Nemohou se vyvinout sociální normy, které jsou ve snaze snižovat škody závislostního hraní podle dostupných studií účinnější než legislativní příkazy a zákazy. Opuštění světově ojedinělého způsobu regulace provozování hazardních her na úrovni jednotlivých obcí, který se kromě SR a Lotyšska již nevyskytuje v žádné jiné evropské zemi. Zdá se být efektivnější, pokud je politika v oblasti závislostí, jejich prevence a snižování škod spojených s jejich užíváním vytvářena koordinovaně a řízena centrálně na celostátní úrovni. Vytváření místních politik v přístupu k závislostním statkům podle našeho názoru není efektivním nástrojem, jak přispět k rozumné a konzistentní politice v oblasti závislostí. Role obcí v tomto procesu by měla spočívat spíše v zohlednění místních specifik v podobě podmínek, které tyto obce mohou vtělit do povolení k umístění herního prostoru na jejich katastrálním území. Rozsah těchto podmínek a jejich meze musí být jasně stanoveny zákonem. Tyto podmínky musí být také dostatečně srozumitelné a přehledné. Jen tak budou moci obce přistoupit k doregulování provozování hazardních her beze strachu z následných soudních sporů ze strany těch, které jejich regulace vyloučí z možnosti legálně podnikat na jejich území. Cílem není nekontrolované rozbušení hazardních her na území České republiky, ale stanovení celostátně platných limitů, pokud jde o jejich legální nabídku.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH		Zásadní	Sjednocení legislativního textu s reálnou provozní praxí, kdy existují důvody, pro které se sázka vrací. (§ 3 odst. 1 ZHH ve spojení s § 4 odst. 1 písm. d) ZHH) Už v současné době v provozní praxi, když se ruší sázky z důvodu určitých skutečností nebo např. storno sázky dochází k situacím, kdy provozovatel vrací sázky. Pro právní jistotu hráče i provozovatelů by bylo dobré uváděné zakotvit přímo v právní úpravě. Navrhujeme odstranění slova "nevratné" a odstranění/úprava slova "návrtnost", aby byl zachován pravděpodobně primárně sledovaný cíl (hráči nemůže být zaručeno, že vyhraje), který však má i uváděný negativní efekt.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH		Zásadní	Provozování je i oprava technického zařízení (§ 5 ZHH) Jakkoliv je výčet činností v rámci ustanovení § 5 ZHH demonstrativní, je s ohledem na provozní praxi nutné požadovat, aby do výčtu těchto činností byl zahrnut i servis a oprava zařízení, která jsou k samotnému provozování používána. V ustanovení § 5 ZHH bychom za slova "výplata výhry," doplnili slova "servis a oprava zařízení používaných k provozování hazardních her".	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH		Zásadní	Zdarma je možné poskytovat obyčejné nápoje nezbytně nutné k zajištění lidských potřeb -jako např. obyčejná voda (§ 7 odst. 3 ZHH) Uvedené ustanovení je zcela nepřiměřeně přísné a nezohledňuje situaci, kdy provozovatel poskytne nápoje k zajištění základních lidských potřeb (např. voda), což jsou služby běžně bezplatně poskytované v rámci všech typů provozoven (banky, fitcentra, ale i restaurace); takto poskytované nápoje není možné vnímat jako snahu o stimulaci hráčů k účasti na hazardních hrách. Navrhujeme úpravu ustanovení na nové znění: „<i>V souvislosti s provozováním hazardní hry se provozovateli zakazuje poskytovat účastníkovi hazardní hry jakoukoli výhodu v podobě potravin, nápojů, tabákových výrobků nebo povzbuzujících látek, a to v úmyslu jej podporovat v jeho účasti na hazardních hrách.</i>“	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH		Zásadní	Nepeněžní vkladem nebo sázkou nejsou poukazy, free spin nebo bonus, ale např. klíčky od auta. (§ 7 odst. 4 ZHH) Prvotní záměr tohoto ustanovení dokládá důvodová zpráva, která uvádí, že takovým nepeněžním vkladem by mohla být situace, kdy patologický hráč vloží hmotný majetek, často za neadekvátních podmínek do hazardní hry. Současně vydané stanovisko k tzv. bonusům je zcela v rozporu s ochranou hráčů, protože podporuje bonusy, které podporují zvýšení frekvence účasti na hazardní hře a jsou tak s ohledem na ochranu sázejících mnohem více rizikové (více k tomu vyjádření IPRH k první žádosti o součinnost v tomto projektu ohledně sebeomezujících opatření a souvisejících oblastí). Rovněž zcela zapovídá možnost provozovateli hazardních her konat spotřebitelskou soutěž podle zvláštního zákona, protože ta s ohledem na jejich obvyklý princip (za nákup služby se účastnit spotřebitelské loterie) je podle stanoviska zakázaným bonusem. Uváděný přístup (zakaz spotřebitelských soutěží) byl už jednou shledán v rozporu s evropským právem. Úprava ustanovení by mohla znít: „<i>V rámci hazardních her se provozovateli zakazuje přijímat nepeněžní hmotné vklady nebo hmotné sázky.</i>“ Úprava stanoviska k tzv. "bonusům" Komplementárně upravit i § 10, tak, aby předmětem výhry (a následně sázky) mohly být například i vstupenky do turnaje u karetních her, které jsou podle současného stanoviska považovány za zapovězený "poukaz do hry". Smyslem ustanovení by mělo být ochránit hráče před možností vložit svůj hmotný majetek do hry, ne zcela zakázat běžně dostupné formy hazardních her, které jsou provozovány ve všech moderních jurisdikcích. Není pravděpodobně správnou cestou vykládat vybraná ustanovení zákona o hazardních hrách tak, aby se celá řada reálně provozovaných her ocitla mimo rámec jeho působení. Ba právě naopak, za správnou cestu lze spíše považovat upravit znění hazardního zákona tak, aby se pod křídla regulace dostala co největší část moderních trendů, které se v oblasti internetových hazardních her projevují. V tomto směru existují příklady zemí, které tuto strategii již pochopily. Za vzor by si Česká republika v tomto ohledu mohla vzít například Velkou Británii, jejíž Gambling Commission se této problematice dlouhodobě věnuje. Po sérii veřejných konzultací již v roce 2015 přišel britský regulátor s řešením, kdy upravil definici vkladu tak, že se za něj nově považují nejen peníze, ale také jakýkoliv jiný „peněžní ekvivalent“. Tento přístup se jeví jako vhodné řešení taktéž v rámci případné změny českého zákona upravujícího regulaci hazardních her provozovaných na území České republiky. Tento přístup také zabrání snahám obcházet zákon o hazardních hrách například provozováním kryptoměnových kasin s poukazem na skutečnost, že kryptoměna nejsou peníze, a tudíž zde není vklad a nejedná se o hazardní hru. Naopak tímto dojde k rozšíření regulace i na tyto stále populárnější formy hazardních her. To byl ostatně důvod, proč ke změně definice "vkladu" přistoupila UK.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
------	--	---------	--	--

IPRH		Zásadní	Definice pojmu použití uživatelského konta Pro posílení právní jistoty všech adresátů právní normy by mělo dojít k promítnutí stanoviska MF a odpovědi IPRH v této věci. Návrh:....používat uživatelskou konto za účelem vložení sázky do hazardní hry nebos výjimkou XX - viz opět slovenská právní úprava - Manipulácia s hráčskym účtom, vloženie vkladu pri registrácii, vyplatenie vkladu alebo výhry sa nepovažuje v súvislosti s registrom za účasť na hazardnej hre.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH		Zásadní	Četnost ověřování v rejstříku Povinnost ověřování účastníka pokaždé, když se přihlásí do uživatelského konta na příslušné herní pozici koncového zařízení bude představovat extrémní zahlcení technické infrastruktury datového rozhraní, což může mít v konečném důsledku významně negativní dopady na dostupnost poskytované služby. Aktualizuje-li se databáze jednou za den, není taková četnost ani účelná. Povinnost provozovatele znemožnit používání uživatelského konta by pak byla stejným způsobem dodržena tím, když by provozovatel byl v případě landbased technických her povinen ověřit účastníka skrze RVO pouze při jeho vstupu do herního prostoru, a to s ohledem na předpokládanou aktualizaci dat v RVO, ke které by mělo docházet jedenkrát denně. Analogicky by mohlo být aplikováno i v on-line pro již registrované hráče (tj ověření v RVO jen při prvním přihlášení v daném dni).	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH		Společenské náklady jako podklad při stanovování regulace Pro stanovování regulace by neměly být používány analýzy, které zapomínají do svých dopadů započítat také výnosy pocházející z dané činnosti. Jen v takovém případě nedochází ke zkreslení a zneužití analyzovaných dat. Je třeba si uvědomit, že alternativou k legálnímu hazardu není žádný hazard, ale hazard nelegální. Argument existujících společenských nákladů, byť by byly sebe víc vysoké, není sám o sobě argumentem pro přijetí prosazovaného řešení, ať už je jím vyšší daň nebo zákaz provozovat hazardní hry území obce. Pokud má být v diskuzi o těchto otázkách použit argument vyšších celospolečenských nákladů, pak je třeba vždy porovnávat jejich výši před přijetím navrhované změny s odhadovanou výší těchto nákladů v době, kdy by byla případná změna implementována. Jen taková komparace může napovědět, zda navrhované regulační opatření přispěje ke snížení celospolečenských dopadů hazardních her nebo nikoliv. Pokud je například přijato velmi přísné regulační opatření vedoucí k drastickému omezení nabídky legálního provozování hazardních her, hazardní hráči mohou být v důsledku tohoto omezení motivováni substituovat spotřebu hazardních her na černém trhu, kde jim mohou zcela nekontrolovatelné podmínky způsobovat mnohem větší újmu. Státu při přijetí tohoto opatření mohou vzrůst náklady související s potíráním nelegální nabídky. Rostoucí regulace odvětví a vytvoření nových regulačních opatření může dále generovat poptávku po dalších regulačních opatřeních a úřednících, kteří budou tyto nástroje spravovat (tzv. efekt negativní západky). Velmi pravděpodobně dojde také ke snížení příjmů veřejných rozpočtů. Negativní fiskální dopady na příjmové straně veřejných rozpočtů (nižší daňové inkaso) tak mohou být doprovázeny i negativními fiskálními dopady na výdajové straně veřejných rozpočtů (zvýšené provozní náklady veřejného sektoru). Legální provozovatelé hazardních her pak budou pravděpodobně čelit vyšším nákladům souvisejícím s nutností přizpůsobit se provedeným změnám, které jim zkomplikují efektivní alokaci kapitálu a dalších zdrojů a znemožní jim efektivně konkurovat provozovatelům působícím na černém trhu. Využití společenských nákladů je nutné využívat pro stanovování regulace vždy jen v komparaci s náklady a přínosy, které má přinést navrhovaná alternativa v porovnání se stávajícím stavem, protože jinak je argument „vysokých společenských nákladů“ k prosazení jakéhokoliv regulačního opatření zavádějící a prázdný.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
------	--	--	--

IPRH		Zásadní	Jackpot nemá být součástí definice "jedné hry" hazardní hry Všechny hry musí být předělávány na náš trh, protože uváděné není v jiných jurisdikcích. Blahodárný dopad na hráče není nijak podložen. Naopak se omezuje jeho spotřebitelská nabídka. Definovat jackpot samostatně jako nadstavbu nad "jednou hrou" technické hry. Horní limit s ohledem na logiku a povahu jackpotu musí přesahovat limit stanovený pro jednu otočku technické hry.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH		Zásadní	Současná výše sázky v herně a kasinu nezohledňuje vývoj cen nebo mezd. Limit pro maximální výši výhry omezuje hráče. V rámci aktuálního znění ustanovení § 52 ZHH by mělo dojít k úpravě výše nejvyšších sázek do jedné hry při zohlednění vývoje inflace a mezd. Limity na maximální výhry jsou ojedinělým jevem v českém právním řádu, protože není nijak podloženo, že by ochraňovali hráče, ba naopak limitují jeho nároky. Všechny hry musí být navíc přeprogramovávány pro český trh, neboť ve světě limitace výher hráče neexistuje. Pokud hráč v technické hře vyhraje vysokou výhru a může tak zlepšit svou finanční bilanci, je mu výhra limitována a vyplacena jen její část. To hráče v žádném případě nechrání. K ochraně hráče slouží limity definující částku, kterou může prohrát, nikoliv limit, kolik může vyhrát. U ostatních druhů her jsou nabízeny neporovnatelně vyšší výhry bez jakékoliv limitace. Odstranit limitaci výše výhry. Při stanovení výše sázek respektovat inflaci a vývoj cen a mezd.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IRPH		Zásadní	Limit sázky u elektromechanické rulety je vzhledem k tomu, že je to celkový limit pro všechny možné sázky na ruletě, nepřiměřeně nízký. V rámci aktuálního znění ustanovení § 52 ZHH by mělo dojít k úpravě výše nejvyšších sázek do jedné hry u elektromechanické rulety. U rulety je výplatní podíl 97,3% a při maximální sázce 1000,- Kč je nejvýše možná maximální výhra 36.000,- Kč, toto je absolutně v disproporci s ostatními technickými zařízeními, kde je možná výhra 500.000,- Kč. Jedná se opět o světový unikát v důsledku, kterého musí být hry pro český trh přeprogramovávány.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH		Zásadní	Chybějící časové rozmezí pro odvoz nepovolených technických zařízení a hracích stolů z herního prostoru. Smyslem a účelem tohoto ustanovení je pochopitelně omezit provozování nelegálních herních zařízení v herních prostorech. Toto ustanovení by mělo zohledňovat praktické okolnosti spojené např. s výměnou technických zařízení v herních prostorech, kdy taková výměna může být spojena s určitou časovou prodlevou.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH		Zásadní	Umožnění umístění loga na herní prostor nebo budovu, ve které se nachází. Smysl a účel tohoto ustanovení je primárně zamezit nevhodné propagaci herních prostorů, jejímž cílem je pobízení hráčů ke vstupu do herních prostorů a k účasti na hře. Toto ustanovení však nemá být interpretováno jako faktický zákaz jakékoliv informační prezentace herního prostoru. Z tohoto důvodu by mělo dojít k umožnění základní formy prezentace herního prostoru za využití loga provozovatele. Navrhovaná úprava vychází z modelů regulace aplikovaných v zahraničí, a to např. v Lotyšsku.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH		Zásadní	CS sankcionuje situace, kdy má herní prostor pouze otevřené dveře pro větrání. Současná aplikace tohoto ustanovení nenaplnuje smysl a účel ustanovení, kterým je zamezení vizuální stránky procházejících osob, což se samozřejmě neděje. Uvedená povinnost by se nevztahovala na otevřené vstupní dveře nebo úprava výkladu CS.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH		Zásadní	Tlak na dodržení povinnosti za všech okolností mít v provozu minimální počet technických zařízení. Extenzivní výklad tohoto ustanovení přináší v praxi absurdní situace, kdy i při krátkodobém (neplánovaném) výpadku spojení či poruše technického zařízení by se měla uzavřít celá herna nebo kasino. Opravy technických zařízení patřily z definice provozování v předešlé právní úpravě zákona o loteriích k běžnému provozu. Státem sledovaný zájem snížit dostupnost a počet herních prostor by se docílilo stejně, pokud by v ZHH byla povinnost v případě poruchy zařízení zajistit opravu do 24 hodin.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH		Zásadní	Nemožnost provozování klasické živé hry prostřednictvím internetu, kdy sázející hraje proti krupiérovi Provozovateli není umožněno provozovat na internetu živou hru tak, aby co nejvíce odpovídala provozu a definici živé hry pro landbase. Místo toho (na základě definice v zákoně) jsou jako živé hry povolovány takové, které fakticky živým hrám neodpovídají. Tuzemští legální provozovatelé jsou znevýhodněni oproti nelegálním provozovatelům, kteří tyto živé (streamované) hry nabízejí, přičemž se jedná o celosvětový standard a není důvod, aby v rámci ČR byla úprava odlišná. Uváděná údajná nemožnost kontroly řádného provozování se jeví v mezinárodním srovnání povolených druhů hazardních her jako nesmyslná, kdy v mnoha moderních právních úpravách je takový způsob provozování zcela legální, kdy k faktickému průběhu hry (např. ruleta), dochází v herním prostoru casina pod neustálým monitoringem.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH		Zásadní	Limit 5000 Kč je stanoven pouze v tomto zákonu. Není zřejmý důvod, proč jsou hotovostní vklady na konto takto limitovány. Při hotovostních operacích je nutné dodržovat AML zákon a zákon o omezení plateb v hotovosti. Speciální limit v ZHH je nadbytečný. Z adiktologického hlediska je tento limit kontraproduktivní: pokud klient přijde do pobočky sázkové kanceláře s tím, že si chce na konto vložit 10 000 CZK s tím, aby je postupně sázel v průběhu měsíce, je mu to zákonem znemožněno. Naopak tuto částku může vsadit okamžitě přímo v pobočce ihned na jedinou sázku. Zjednodušení finančních operací pro klienty, např. při ukončení a vypořádávání hráčského konta. Odstranění tohoto ustanovení, protože je zajišťováno jinými speciálními právními předpisy jako je AML zákon nebo zákon o omezení plateb v hotovosti.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH		Zásadní	Stávající úprava nepokrývá nejrozšířenější způsob, kterým se šíří a propagují nelegální hazardní hry, a to prostřednictvím mobilních zařízení-aplikace Zcela potlačen hlavní smysl a účel ZHH, kterým je regulace hazardních her, úhrada daní a ochrana hráčů. Adiktologicky velmi rizikový způsob šíření hazardních her (často cílený na děti a mladistvé). Rozšíření povinnosti blokace nejen na internetové stránky, ale i na mobilní aplikace.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH		Zásadní	Prodloužit délku základního povolení. Přinese větší jistotu pro hráče, navrácení vynaložených investic, které jsou pro přizpůsobení české legislativně enormní, a celkovou stabilitu hazardních trhu.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH		Zásadní	Sankcionování hráčů u nelegálních provozovatelů - LB i online Ne všechna aktuální opatření proti nelegálním provozovatelům hazardních her jsou dostatečná, a to jak v oblasti landbased, tak online hazardních her. Z tohoto důvodu je na místě zvážit i zavedení správních postihu účastníků nelegálně provozovaných hazardních her. Takovýto postih by působil zejména preventivně a významně by omezil nelegální hazard na území ČR. Výše navrhované pokuty musí působit dostatečně preventivním způsobem, a navíc se jedná o snížení sazby oproti předchozí úpravě dle ZOLO, která umožňovala uložit účastníkům nelegálních her pokutu až do 10 000 000 Kč. K této problematice je vhodné doplnit, že nová úprava zdanění výher (§10 odst.3b zákona o dani z příjmu) osvobozuje od daně všechny výhry do 1 mil. Kč a to včetně výher získaných u nelegálních provozovatelů s povolením získaným mimo EU, nebo dokonce provozujícím hru zcela bez jakéhokoliv povolení. V předchozí úpravě byly osvobozeny pouze výhry od společností s povolením získaným v rámci EU/EHP. V současnosti tak hráčům využívajícím služby nelicencovaných společností (často se sídlem v Karibiku či Asii) nehrozí žádný postih a ani nemusí danit výhry.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH		Zásadní	ZÁKAZ ČINNOSTI - aktuálně jde za všechny hazardní přestupky PO Nepřiměřeně přísná úprava umožňující uložit zákaz činnosti za jakýkoliv hazardní přestupek. Taxativní výčet by měl specifikovat nejzávažnější přestupky, za které je možné tento trest uložit.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH		Zásadní	Účinnější postihování nelegálního provozování Nedostatečný postih nelegálních provozovatelů hazardních her, jak v landbase, tak online prostředí má zcela zásadní dopad do smyslu a účelu zákona o hazardních hrách, tedy nastavení spravedlivé regulace hazardních her, ochrany hráčů, která je tímto druhem provozování naprosto potlačena, a konkurenceschopnosti legálních provozovatelů, kteří dodržují všechny povinnosti přísné české legislativy a plní především nemalé odvodové povinnosti. Aktivita v potírání nelegálních internetových her je v porovnání se sousedními zeměmi tristní.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	Zásadní	Daňová zdrženlivost ZDHH je otevírán téměř každý rok. Za posledních sedm let byl novelizován pětkrát. Jedná se o úplné pošlapání principu legislativní zdrženlivosti, a to dokonce v daňové oblasti, kde by tento princip měl platit dvojnásob. Návrhy jsou často předkládány až v PS, nejsou ničím podloženy, obvykle zcela chybí dopadová analýza, hodnocení stávající úpravy nebo predikce dopadů předložených pozměňujících návrhů. Efektivní sazba daně u všech druhů hazardních her již dávno překročila evropský průměr. Další zvýšení sazby daně jen dále dramaticky sníží příjmy státního rozpočtu. A zvýší černý trh. Jde o učebnicový příklad toho, jak by se v oblasti regulaci daní postupovat nemělo. Podnikatelské prostředí je velmi nestabilní. Často ani pár dnů před koncem roku není zřejmé, jaké podmínky budou platit od nového roku. Sazby se určují zcela arbitrárně, bez jakékoliv logiky. Často se argumentuje společenskou škodlivostí či „rizikovostí“ jednotlivých her, přičemž se zapomíná, že vyšší daň z hazardních her hráče žádným způsobem nechrání. Nezvyšuje totiž cenu závislostního statku, jako je tomu v případě spotřebních daní na tabák a alkohol. Daň z hazardních her totiž není spotřební daň. Hráč vloží do hry vždy stejnou stávkou, bez ohledu na skutečnost, jakou daň platí provozovatel. Neexistuje na světě jediná studie, která by dokládala, že je možné zvýšením daně provozovatele ochránit hráče. K tomu slouží celá řada jiných preventivních nástrojů. Na jejich implementaci však stát vynakládá i přes každoroční zvyšování daní každoročně méně a méně peněz. Provádět daňové změny až s určitým odstupem a po provedené analýze, jak se poslední změna projevila. Opustit libivé a politické proklamace o snižování rizik hazardního hraní tím, že se někomu zvednou daně. To hráče skutečně neochrání. Posílit financování politik snižování škod hazardního hraní a prevence a léčby, a to i cestou poukázání určité části výnosu daně z hazardních her na programy výzkumu, prevence a léčby problémového hráčství.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
------	---------	--	--

IPRH		Zásadní	Placení daně po dobu nemožnosti vykonávat podnikatelskou činnost z rozhodnutí státu. V případě vládního zákazu provozování heren a kasin však nedochází k provozování hazardní hry pro účastníky hazardních her, jak ji definuje předmětné ustanovení zákona o hazardních hrách, a není tak naplňován předmět daně z hazardních her. Je tedy otázkou, zda je možné, aby stát požadoval placení minimální daně z technických her v případě, kdy sám svými mimořádnými opatřeními provozování technických her v hernách a kasínech zakázal, a kdy tedy není naplněn předmět ani tvořen základ daně z hazardních her. Takový výběr daně má rdousící efekt, k čemuž se opakovaně vyjádřil Ústavní soud. Myšlenka, že zákonodárce nesmí daní zasáhnout do samotné podstaty vlastnického práva, byla vyslovena již v nálezu Pl. ÚS 3/02 „takové odnětí majetku na základě pokut, příp. poplatků a daní, zakládá zásah do vlastnických práv, jež majetkové vztahy dotčeného subjektu zásadně mění, tj. tak, že mění jeho celkovou majetkovou pozici.“ Zrušit konstrukční prvek daně ve formě "minimální daně". Jde o reziduum staré právní úpravy postrádající jakýkoliv smysl. Minimální daň v případě běžného provozu neplní žádnou funkci, neboť běžná daňová povinnost tuto daň významně převyšuje. Při zákazu činnosti v době mimořádných opatření zase působí problémy a protiústavní rdousící efekt, kdy jsou subjekty nuceny platit daň i když mají zakázáno podnikat.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH			Oznámení o zahájení provozování online a landbased Obecně se jeví lhůta 5 pracovních dní před samotným zahájením provozování jako nepřiměřeně dlouhá. Jedná se o zcela nadbytečnou zátěž pro provozovatele hazardních her. Neexistuje žádný relevantní důvod, proč by nemohlo dojít ke zkrácení této lhůty. Za pět pracovních dní může dojít ke změně interního rozhodnutí provozovatele zahajovat hazardní hru, ten pak musí hlásit MF nebo CS změnu a poté opětovně zahájení. Jedná se tak i o zbytečnou administrativní zátěž správních orgánů. Ve vztahu k loteriím, kursovým sázkám či internetovým hrám není možné takto dlouhou lhůtu odůvodnit případnou přítomností orgánů dozoru na samotném zahájení provozování. Dle poznatků od provozovatelů landbased technických a živých her se pak orgány dozoru neúčastní ani zahájení provozování hazardních her v herních prostorech heren či kasin.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH		Zásadní	Definice jedné hry technické hry. Odstranit - není možné uskutečňovat další sázky. Za aktuálního znění ustanovení § 50 odst. 1 a 2 ZHH musí být de facto všechny technické hry, které jinak splňují nejprísnější standardy provozování v zahraničních jurisdikcích upravovány, aby odpovídali tuzemským požadavkům, které však postrádají jakoukoliv oporu v možné ochraně hráčů. Z pohledu účastníků nemají omezení dle těchto ustanovení jakýkoliv adiktologický význam a je tedy namístě se zabývat jejich možnou úpravou, aby lépe zohledňovaly celoevropské standardy. Inspirací v tomto ohledu může obecná definice jedné hry dle největší mezinárodní pověřené osoby GLI Za stávající situace dochází pouze k nepřiměřenému omezování legálně provozovaných technických her a k posilování nelegální konkurence, která takovéto limitaci poměrně snadno uniká.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH		Zásadní	Oznamování zkrácení provozní doby v odůvodněných případech bez potřeby změny povolení V rámci personálního zajištění herních prostorů může dojít v odůvodněných případech (nemoc, akutní situace zaměstnance) k dočasné potřebě zkrátit provozní dobu herního prostoru. O takové dočasné změně by byl celní úřad řádně informován, stejně tak hráči vývěskou na herním prostoru. Podle získaných informací od partnerské asociace byla dočasná změna provozní doby bez nutnosti měnit povolení k umístění akceptována ze strany GŘC na společném jednání, a to v délce max. 14 dní z důvodu nemoci nebo dovolené. Smysl a účel právní úpravy a povinnosti dané základním povolením (včetně povinnosti dodržovat danou provozní dobu) směřuje nepochybně především k tomu, aby ze strany provozovatelů nebyla nedovoleně rozšiřována provozní doba a nedocházelo tak k provozování hazardních her nad rámec daných povolení. Avšak v případě, kdy provozovatel pouze z provozní nutnosti a tak, aby co nejvíce naplnil smysl a účel právní úpravy a povinností v oboru provozování hazardních her (oznámí dočasnou změnu CÚ, upozorní na dočasnou změnu provozní doby klienty..), svou provozní dobu omezí na určitou dobu, přece dochází k další regulaci provozování hazardních her.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH		Zásadní	Zvuk v herním prostoru není zcela jasný z důvodu okolních zvuků, ale zároveň nemá být zkreslený, takže ho není možné jakkoliv "čistit", aby byl pro CS jasný a zřetelný. Podle tohoto ustanovení je monitorovacím systémem provozovatele tedy snímán a zaznamenáván nezkreslený neupravovaný zvuk (zaznamenaný zvuk v celém herním prostoru za tímto prostorem daných akustických podmínek tzn. najednou zvuk koncových technických zařízení, zvuk hovoru osob, zvuk hudby atd.). Kontrolním orgánem však byl takto zaznamenaný zvuk označený jako zkreslený a námitka provozovatele vůči tomuto podezření byla zamítnuta s odkazem „V daném případě se tedy nelze odvolávat na horší akustiku herního prostoru kontrolované provozovny. Mělo-li by být při posuzování kvality zvukového záznamu přihlíženo k akustickým podmínkám herního prostoru, pozbylo by tak předmětné ustanovení zákona o hazardních hrách vlastně smyslu. Naopak, z uvedeného ustanovení je více než zřejmé, že je povinností právě provozovatele, aby zajistil nezkreslený záznam zvuku.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
			Upravit lhůtu do kdy musí být přístup do prostor s monitorovacím řízením CÚ umožněn S ohledem na nezbytné interní zabezpečení monitorovacích zařízení i s ohledem na ochranu osobních údajů, nemusí být vždy pověřená osoba oprávněna vstupovat do prostor, kde jsou monitorovací zařízení umístěna. Požadavek na zpřístupnění těchto prostor s dostatečným předstihem provozovateli oznámit, jelikož tato zařízení budou umístěna v prostorech, které s ohledem na ochranu ukládaných záznamů nebudou běžně přístupné (např. speciálně zabezpečená datová centra apod.).	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	Příl 5 2.3.A Kurzová sázka	Zásadní	Cashout sólo sázka Odstranění limitu uhodnutí jedné příležitosti u CASH-OUT v rámci kurzových sázek a zpřesnění terminologie sázková událost vs příležitost příležitost - viz i reportingová vyhláška soubor IX. Je to standardní funkce v rámci kurzových sázek v případech, kdy se hráč rozhodne své hraní ukončit, tak mu umožní rychlé vypořádání všech dosud nerozhodnutých tiketů. Z adiktologického pohledu je tak pro hráče lepší možnost okamžitého cash-out. V současnosti klient sice své hraní ukončí, ale stále čeká na rozhodnutí svých živých tiketů, je tedy "stále ve hře". Dochází ke zvýhodňování nelegálních provozovatelů, protože český cash-out není nikde na světě. Účelem regulátora by nemělo být zvýhodňovat nelegální provozovatele. Viz např. slovenská právní úprava.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	Příl 13	Zásadní	Sázky bez registrace na dostihy Měl by být zachován současný stav. Sázky na dostihy představují minimální adiktologické riziko (určitě menší než loterie). Tvrzení: <i>Mohlo by tedy hypoteticky docházet k situaci, kdy by možnosti sázet na pobočce denně bez registrace využila osoba, která má problémy s patologickým hráčstvím a je uvedena v Rejstříku vyloučených osob.</i> je zcela nesmyslné – dostihy se konají prakticky jen v neděli (a ne v zimě) na několika málo místech v ČR. Dostihových dní je tak pár desítek ročně. Možnost těchto sázek je velmi důležitá pro podporu dostihového sportu v ČR. Zároveň je nereálné, že by se této oblasti věnovala dedikovaná společnost, neboť celkový obrát sázek z dostihů nemůže pokrýt nutné provozní náklady.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	4/A/iv str. 21-22	Zásadní	Ověření držitele platebního prostředku Navrhována povinnost ověření platebního prostředku, který by byl užit v rámci landbased provozované hazardní hry, a to z důvodů rizika praní špinavých peněz. Platební karta může být ověřena okamžitě v rámci fyzické přítomnosti jejího držitele, ovšem bankovní účet nemůže být takto efektivně okamžitě ověřen, neboť toto ověření není na místě takto okamžitě možné učinit/účet ověřit. Negativem může být pozastavení výplaty výhry až do okamžiku ověření takového platebního prostředku a následný nesoulad např. s ust. § 10 odst. 5 ZHH (lhůta 60 dnů na výplatu výhry). Současný stav je dle našeho názoru dostačující. V případě, že by bylo vyhodnoceno jako nezbytné, aby tento platební prostředek byl ověřen, domníváme se, že v prostředí land-based se u platebního prostředku ve formě bankovního účtu jako nejvhodnější jeví fyzické předložení výpisu z účtu v provozovně. Ověřování bankovního účtu pomocí ověřovací platby by u provozovatelů provozujících pouze v land-based prostředí (s uživatelským kontem bez aktivních peněženek) vyžadovalo zásadní a nákladné úpravy v registračním systému (možnost dálkového přístupu k účtu, registrace čísla účtu účastníkem hazardní hry, zaslání ověřovací platby, ...) a je pravděpodobné, že by docházelo k časovým prodlevám výplaty výhry.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	4/A/ Stanovení procesu a podmínek při zrušení uživatelského konta/ str. 28-30	Doporučující	Úložiště Zrušení povinnosti přikládat originál odborného posouzení k žádosti o základní povolení/změnu základního povolení. Tato povinnost nám vzhledem k plnému přístupu k dokumentu prostřednictvím úložiště připadá nadbytečná. Správní orgány by měly postupovat v tomto ohledu dle ust. § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Správní orgán opatřuje podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	Příloha č. 5 Živá hra/5.3 Kvalifikace krupiéřů	Zásadní	Stanovení povinné kvalifikace krupiéřů (absolvování kurzu/roky praxe) Aktuální stav je vyhovující. Živá hra zahrnuje poměrně širokou škálu her, z nichž některé jsou na činnost krupiéra poměrně náročné a jiné naopak velmi nenáročné. Nelze tedy paušalizovat a požadovat povinnost prokázat kvalifikaci formou absolvování kurzu nebo lety praxe. Nenáročné živé hry je krupiéř schopen obsluhovat i po absolvování školení zajištěném provozovatelem. Neexistuje způsob, jakým by státní správa certifikovala krupiéry a jak by mohla osvědčit jejich schopnost hry v jednotlivých provozech vést. Jedná se o právní vztah zaměstnavatel vs. zaměstnanec, kdy práva a povinnosti jsou stanoveny pracovní smlouvou, a to včetně jeho kvalifikace.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	11/B/v/19	Zásadní	Odborné posouzení na živou hru land-based Technických prvků při provozování živé hry není opravdu mnoho, resp. je odvislé od nabídky živých her (produktů) nebo zajištění provozu v kasinu. Protože se jedná o velmi odlišné zajištění provozu kasin, nepovažujeme za vhodné stanovit povinnost odborně posuzovat živou hru land-based. Neexistuje v rámci světově uznávaných laboratoří jakýkoli postup pro ověřování a certifikaci her pro Land-Base. Dojde-li k tomu, bude muset být ze strany MF velmi precizně stanoven rozsah a náležitosti takového posuzování (např. u míchaček karet není ustanovení ZHH nebo prováděcího předpisu, které by se dalo aplikovat, resp. proti kterému odborně posuzovat jejich splnění), případně i upravena vyhláška č. 208/2017 Sb. nebo vydána její obdoba, aby bylo sjednoceno posuzování tohoto druhu živé hry. Ve zprávě uváděných rulet s RFID čipy není s ohledem na svoji nákladnost v ČR mnoho provozováno a tyto nejsou ruletou pro živou hru ale technickou hru. V podstatě by se tak nejednalo o testování živých her jako hazardní hry, ale pouze systému zajišťujícího plnění povinností v kasinu – sebeomezující opatření, případně do budoucna legislativně upravena povinná registrace. Jediné testování v rámci živé hry by mohlo nastat, pokud by zákon nově povolil virtuální podobu žetonů pro živou hru. V tomto případě pak požadavek testování pro vyhodnocení hry při použití interaktivního plátna je zcela legitimní.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	Příloha č. 5 Živá hra/5.3 Kvalifikace krupiéřů	Zásadní	Požadavky na označení žetonů Požadavek na změnu označení žetonů je zcela mimo reálnou praxi. Žetony v současné podobě jsou vyráběny tak, aby splňovaly označení dle zákona a zároveň aby splňovaly možnosti pro dostatečné rozlišení v rámci kamerových záznamů. Není třeba měnit zavedenou letitou praxi která funguje léta mezinárodně.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	Příloha č. 6 Herní prostor/1.2/ Konkrétní popis regulace obsažené v zákoně o hazardní ch hrách Str. 18	Zásadní	Požadavky na uvedení provozovatele na žetonech Požadavek na označení žetonů provozovatelem je zcela mimo reálnou praxi. Žetony v současné podobě jsou vyráběny tak, aby splňovaly označení dle zákona a zároveň aby splňovaly možnosti pro dostatečné rozlišení v rámci kamerových záznamů. Není třeba měnit zavedenou letitou praxi která funguje léta mezinárodně. Není nám známo o přenesení žetonů k jinému provozovateli. Každý provozovatel si tuto možnost sám chrání, jelikož by došlo k jeho poškození.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	11/B/vi/19	Zásadní	Možnost povolení virtuálních žetonů Požadavek na povolení virtuálních žetonů je zcela v tendenci současného dění a elektronizace a zjednodušení her. Při povolení virtuálních žetonů pak dojde i ke 100% kontrole hry a jejich sázek a výplat. Umožní to i zavedení nových kontrolovaných her a sníží se požadavek na kvalifikace krupiéřů. Toto technické řešení nijak neomezuje tzv. živý prvek, jelikož samotná hra je stále ovládána pouze krupiérem, avšak příjem sázek a výplata výher je uskutečňována v elektronické podobě. Ustanovení § 58 odst. 1 a 2 ZHH by tak mělo být upraveno tak, aby provozovatelé živé hry měli možnost přistoupit k této řízení elektronizaci živé hry, která je z technologického hlediska vysoce přínosná z pohledu kvality samotného provozování, a to při zachování základních parametrů živé hry.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	P5/5.3/i	Zásadní	Možnost provozovat další druhy hazardních her v kasinu Žádáme o povolení provozování dalších typů hazardních her v provozovnách kasina. Například prodej losů, nebo přijímání kurzových sázek. Toto je zcela v mezinárodním trendu centralizace možných sázkových her do jedné velké provozovny.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	P5/5.3/iii	Zásadní	Sázky bez registrace na dostihy Měl by být zachován současný stav. Sázky na dostihy představují minimální adiktologické riziko (určitě menší než loterie). Tvrzení: <i>Mohlo by tedy hypoteticky docházet k situaci, kdy by možností sázet na pobočce denně bez registrace využila osoba, která má problémy s patologickým hráčstvím a je uvedena v Rejstříku vyloučených osob.</i> je zcela nesmyslné – dostihy se konají prakticky jen v neděli (a ne v zimě) na několika málo místech v ČR. Dostihových dní je tak pár desítek ročně. Možnost těchto sázek je velmi důležitá pro podporu dostihového sportu v ČR. Zároveň je nereálné, že by se této oblasti věnovala dedikovaná společnost, neboť celkový obrat sázek z dostihů nemůže pokrýt nutné provozní náklady.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH	§68 (3), a)b)c)d)	Zásadní	Ověření držitele platební karty V návrhu materiálu navrhováno tzv. silné ověření, aby uživatelské konto nemohlo být dotováno držitelem karty, který je např. veden v RVO atd., tedy zvýšení míry jistoty ověření držitele karty. Ověření držitele platební karty prostřednictvím zaslání částečného skenu platební karty považujeme za velmi nevhodné, takto zasílané kopie digitálním prostředím lze snadno zneužít. Peněžní ústavy v současné době zásadně nedoporučují svým klientům zasílat kamkoli skeny či fotografie platebních karet a celý proces, pokud by byl takto nastaven, bude působit velmi nedůvěryhodně. Navrhujeme zachovat stávající stav, který považujeme za zcela dostačující, kdy v tomto směru nejsou evidovány žádné zásadní problémy. Jedná se o personifikované platební prostředky, se kterými je oprávněn nakládat jen a pouze držitel konkrétní platební karty, nikoliv třetí osoby.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH	14/1.2 C str. 8	Zásadní	Používaná metodika IN vs. BET <i>V roce 2020 dosahoval objem vložených prostředků do hazardních her téměř 400 mld. Kč.</i> S ohledem na používané výrazy objem reálně vložených prostředků do hazardních her neodpovídal částce 400mld. Kč, neboť této částce odpovídá hodnota tzv. BETu, tedy učiněných sázek, což však není hodnota, které by odpovídala reálně vloženým peněžním prostředkům ze strany hráčů zejména technické hazardní hry tzv. IN. Je nutné se pozastavit nad tím, že objem vložených prostředků podle jejich grafů neustále roste, a přitom výběr daně, celkový trh i zisk provozovatelů soustavně klesá. Příčinou je, že se míchají jablka s hruškami a do jedné kolonky „úhrn nevrácených vkladů“ některé hry reportují IN a jiné hry BET? Veškeré statistiky a přehledy (například grafy č. 34-36) jsou pak zcela nepoužitelné a zavádějící. Objem vložených prostředků dle této metodiky stále roste, přitom inkaso daně zároveň klesá. Navrhujeme tabulky vypustit nebo aspoň doplnit vysvětlení, čím je tento nesoulad způsoben. A do budoucna jednoznačně doporučujeme návrat k měření trhu v GGR, tak jak to dělá celý svět. Jedině porovnáním GGR (tedy u nás základu daně) je možné zjistit vývoj trhu, podíly jednotlivých her na celém trhu atd. A rázem začnou údaje hrát i ve vztahu k daňovému inkasu. Získávat tyto údaje z „úhrnu vložených a nevrácených vkladů“ kam navíc každá hra a každý provozovatel reportuje něco jiného je skutečně odborně velmi špatně. Nehledě na to, že MF se samo takto vystavuje politickému tlaku, kdy vykazuje, jak moc omezilo hazard (zejména technické hry v ladn based formě) a přitom objem „prosázených peněz“ podle metodiky MF neustále roste a brzy se bude počítat v bilionech. Jde o nepovedený a neodborný experiment, který by měl být rychle opuštěn a MF by se mělo vrátit k celosvětově uznávanému standardu a měření trhu metodou GGR.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
IPRH		Zásadní	Ustanovení § 37 odst. 3 písm. b) a c) ZHH vede k absurdním situacím, kdy provozovatel nesmí např. přijímat sázky na utkání týmu, který má na soupisce hráče, který zároveň pracuje pro provozovatele jako údržbář. Obecně říci na pozici, ze které nemůže ovlivnit výsledek nebo vývoj sázkové příležitosti. Opatření je neúčelné, případné manipulaci s výsledky nezabrání, je velmi obtížně vymahatelné a kontrolovatelné. Provozovatel s tisícovkami zaměstnanců není schopen objektivně toto sám na 100% zajistit. I při vynaložení veškeré možné snahy, není možné po něm objektivně toto požadovat. Navrhujeme toto ustanovení odstranit.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz

IPRH		Zásadní	Aplikovat ověření za fyzické přítomnosti i na české občany, ust. § 46 odst. 2 a 47 ZHH. Zavedení možnosti provést ověření věku a totožnosti žadatele o registraci za jeho fyzické přítomnosti na základě předloženého dokladu totožnosti, jak je to umožněno u cizinců, kteří v registru obyvatel nejsou, představuje mnohem větší míru právní jistoty v ověření totožnosti a věku žadatele o registraci než pouhé dálkové ověření existence jím poskytnutých údajů v registru obyvatel. Jedná se tedy o mnohem efektivnější nástroj pro ověření totožnosti hráče než ten prostřednictvím informačního systému. Tato právní úprava není ani v souladu s doporučením Evropské komise „O zásadách pro ochranu spotřebitelů a hráčů služeb hazardních her online a pro prevenci hraní hazardních her online nezletilými osobami“. Nemožnost provést fyzickou identifikaci hráče v případě nefunkčnosti databází na straně státu tak představuje nejen zbytečné riziko z pohledu možných žalob legálních provozovatelů hazardních her, ale také zvyšuje motivaci hráčů, v případě nemožnosti se zaregistrovat u legálního provozovatele hazardních her, uspokojit svou poptávku na nelegálním trhu s hazardními hrami. V této souvislosti by pak předmětem úpravy měl být i § 47 ZHH. Podle našeho názoru není zdůvodnění uvedené v důvodové zprávě příliš logické. V rámci procesu registrace jsou totiž hráči pouze přiděleny přístupové údaje a prostředky, kterými se hráč při každé své další návštěvě musí prokazovat. Až poté se může účastnit hry na technickém zařízení. Z důvodové zprávy ani z logicky věci není zcela zřejmé, proč je riziko zneužití přístupových prostředků u osob, které nejsou občany České republiky, vyšší než u našich občanů. Navíc každý provozovatel musí při vstupu návštěvníka provést jeho identifikaci a kontrolu jeho totožnosti a věku. Obava o to, že by pod identitou cizích státních příslušníků hráli čeští občané, kteří jsou vyloučeni z účasti na hazardní hře, se tak zdá být lichá.	Mgr. Jan Řehola, Ph.D., 724510521, institut@iprh.cz
	11/A/ii/10	Zásadní	Varianta I jak uvedena ve zprávě, ke které se dále MF přiklání, uvažuje o odstranění povinnosti akreditace Českým institutem pro akreditaci a o akceptaci akreditace obdržené akreditačním orgánem jiného členského státu Evropské unie. Zde je vhodné důrazně upozornit na skutečnost, že v tomto případě by žadatel o pověření k odbornému posuzování a osvědčování nemusel disponovat akreditací k odbornému posuzování, zkoušení a inspekci technických herních zařízení s vazbou ZHH a související technické předpisy, na základě, kterých však by měl jako pověřená osoba Ministerstvem financí České republiky (dále jen MF ČR) výhradně postupovat. Akreditační orgán, jak český, tak i zahraniční by měl posuzovat postup činnosti akreditované laboratoře a inspekčního orgánu v návaznosti na příslušný předpis, k němuž se tato činnost váže a který postup této činnosti předurčuje, tedy ZHH. Pokud bude akceptována akreditace pověřené osoby jiným akreditačním orgánem EU než ČIA, pak akreditace této pověřené osoby by měla být udělena také v návaznosti na ZHH. Jak zmíněno ve zprávě, legislativa a regulace v oblasti provozování hazardních her není v rámci Evropské unie tzv. harmonizována, tzn. je velmi odlišná napříč jednotlivými členskými státy Evropské unie. ZHH obsahuje některá specifická ustanovení, jejichž obdoba se v legislativě jiných členských států EU pro oblast hazardních her nevyskytuje, a ke kterým jsou pověřené osoby z titulu svého pověření povinovány se v rámci posouzení vyjádřit.	

	11/B/vii/2 2	Zásadní	Podoba a obsahové náležitosti registrační známky byly pověřeným osobám schváleny MF ČR v rámci procesu vydání pověření. Ve zprávě se uvádí, že „Mezi povinně uváděné skutečnosti na registrační známce patří pouze identifikační číslo pověřené osoby, výrobní číslo zařízení nebo jeho části, nebo v případě, že RNG čísel nebo server nemá výrobní číslo, obdobné identifikační označení. Dále je zde uvedena doba platnosti osvědčení o provozuschopnosti. Z tohoto výčtu je zřejmé, že registrační známka nemusí obsahovat informaci o jednotném identifikátoru relevantního odborného posouzení, ani osvědčení o provozuschopnosti“. Vzor registrační známky pověřené osoby schválený MF ČR, který má být v praxi aplikován obsahuje rovněž a vždy identifikátor relevantního osvědčení o provozuschopnosti tedy údaj „Číslo Osvědčení o provozuschopnosti“, na základě, kterého lze jednoznačně nalézt (identifikovat) i související dokument Odborné posouzení neb číslo (identifikátor) tohoto dokumentu je vždy, bez výjimky, uveden v Osvědčení o provozuschopnosti. Tedy je vždy zaručeno jednoznačné propojení, a tím i „dohledatelnost“ dokumentů vydávaných pověřenou osobou ITC, tedy linka Odborné posouzení – Osvědčení o provozuschopnosti – Registrační známka a vice versa. Ze zprávy je zřejmé, že každá pověřená osoba využívá svůj jedinečný vzor registrační známky. Důvodem a přínosem této „jedinečnosti“ registrační známky je jednoznačná identifikace a odlišení se od ostatních pověřených osob. Nepovažujeme tedy za vhodné sjednocení vizuální stránky registračních známek napříč všemi pověřenými osobami. Za zásadní rovněž považujeme, aby při případném zvažování úpravy rozměru registrační známky, bylo zohledněn rozsah informací povinně uvedených na registrační známce a současně technické možnosti v konstrukci registrační známky a možnost jejího uplatnění tzn. aplikaci na koncové technické zařízení. Dále nejsme názoru, že pouze dva navrhované ochranné prvky, tj. hologram a fluorescentní barva, zajistí dostatečnou ochranu registrační před možným paděláním známky. Pokud však bude přijat preferovaný návrh na aplikaci pouze těchto dvou ochranných prvků registrační známky, resp. tento požadavek bude zakotven v novelizované vyhlášce o náležitostech výstupních dokumentů, pak je však zcela nezbytné stanovit dostatečně dlouhé přechodné období pro využití již vyprodukovaných registračních známek, které mají pověřené osoby k dispozici a do jejichž výroby (probíhající vzhledem k ochranným prvkům a konstrukci ve značném objemu) vynaložily nezanedbatelné prostředky.	
--	-----------------	---------	--	--

	5/ 1.3–A iii. / str.7- 9	Doporučující	Zabezpečení losu – způsob tisku Kvalita tisku, jako způsob zabezpečení losu je důležitým ochranným prvkem okamžité loterie a nastavení jeho minimálních parametrů je žádoucí. V případě přípravy minimálních požadavků na tisk považujeme za důležité konzultovat ochranné prvky s některými z předních světových výrobců, kteří se touto velmi specifickou činností zabývají a mají v tomto smyslu rozsáhlé zkušenosti. Použijí se tak celosvětově osvědčené a používané standardy a vyloučí se riziko, kdy by určité prvky zabezpečení byly specifické pouze pro ČR a výroba losů by u těchto renomovaných výrobců nebyla možná.	
--	--------------------------------	--------------	--	--